

— apstrīdētajiem tiesību aktiem, šķiet, esot zudusi nozīme kopš 2011. gada 11. aprīļa, kad *L. Gbagbo* tika notverts.

Prasība, kas celta 2011. gada 23. maijā — *Pangyrus/ITSB — RSVP Design* (“COLOURBLIND”)

(Lieta T-257/11)

(2011/C 211/62)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Pangyrus Ltd* (Jorka, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis — *S. Clubb, Solicitor*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *RSVP Design Ltd* (*Renfrewshire*, Apvienotā Karaliste)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2011. gada 23. marta lēmumu lietā R 751/2009-4;
- atzīt par spēkā esošu Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Anulēšanas nodaļas 2009. gada 12. maija lēmumu un
- piespriest atļūdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: vārdiska preču zīme “COLOURBLIND” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16., 28., 35. un 41. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 3337979

Kopienas preču zīmes īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu iesniedzēja pamato savu pieteikumu ar diviem pamatiem, attiecīgi, Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta c) apakšpunktu kopsakarā ar 8. panta 4. punktu, atsaucoties uz agrākām neregistrētām tiesībām, kas ir aizsargātas Apvienotajā Karalistē saskaņā ar Likumu par maldinošu izmantošanu (*law of passing-off*), kā arī uz ļaunticības faktu atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunktam.

Anulēšanas nodaļas lēmums: atzīt Kopienas preču zīmes reģistrāciju par pilnībā spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: atcelt Anulēšanas nodaļas lēmumu un noraidīt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu

Izvirzītie pamati: prasītāja uzskata, ka Apelāciju padome ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, konstatējot, ka: i) Kopienas preču zīmes īpašnieks nerīkojās ļaunticīgi, iesniedzot Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu; ii) prasītāja nav pierādījusi, ka tā ir izmantojusi agrāku apzīmējumu komercdarbībā pirms apstrīdētās Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas datuma

Prasība, kas celta 2011. gada 19. maijā — Spānija/Komisija

(Lieta T-260/11)

(2011/C 211/63)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Spānijas Karaliste (pārstāvis — *N. Díaz Abad*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2011. gada 22. februāra Regulu (ES) 165/2011, ar ko paredz 2011. gadā un turpmākajos gados izdarīt atvilkumus no konkrētām Spānijai iedalītām makreles nozvejas kvotām 2010. gadā notikušās pārzvejas dēļ; un
- piespriest atbildētājai iestādei atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apstrīdētās Regulas pielikumā Spānijai tiek uzlikts sods par 2010. gadā notikušo makreles pārzveju VIIIc, IX un X zonā un ES ūdeņos CEEAF 34.1.1. ar 39 242 tonnu atvilkumu, no kurām 4 500 tiek piemērotas 2011. gadam, 5 500 — 2012. gadam, 9 748 — 2013. gadam, 9 747 — 2014. gadam, 9 747 — 2015. gadam “un attiecīgā gadījumā turpmākajos gados”.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka tiekot pārkāpts Padomes 2009. gada 20. novembra Regulas (EK) Nr. 1224/2009, ar ko izveido Kopienas kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību kopējās zivsaimniecības politikas noteikumiem, un groza Regulas (EK) Nr. 847/96, (EK) Nr. 2371/2002, (EK) Nr. 811/2004, (EK) Nr. 768/2005, (EK) Nr. 2115/2005, (EK) Nr. 2166/2005, (EK) Nr. 388/2006, (EK) Nr. 509/2007, (EK) Nr. 676/2007, (EK) Nr. 1098/2007, (EK) Nr. 1300/2008 un (EK) Nr. 1342/2008, un atceļ Regulas (EEK) Nr. 2847/93, (EK) Nr. 1627/94 un (EK) Nr. 1966/2006 (turpmāk tekstā — “Regula 1224/2009”), 105. panta 6. punkts, jo apstrīdētā Regula tika pieņemta pirms tam, kad Komisija pieņēma 105. panta 6. punktā paredzēto īstenošanas Regulu.