

— līdz ar to

— atcelt Padomes 2011. gada 14. janvāra Regulu (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmumu 2011/18/KĀDP;

— pakārtoti, likt svītrot *Gagbei Faussignaux VAGBA* vārdu no minētās regulas un minētā lēmuma pielikumā iekļautajiem sarakstiem.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti būtībā ir vienādi ar vai līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietā T-137/11 *Guiai Bi Poin*/Padome.

Prasība, kas celta 2011. gada 14. martā — Yoro/Padome

(Lieta T-146/11)

(2011/C 130/50)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Claude Yoro (Abidjan, Kotdivuāra) (pārstāvis — G. Collard, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

— atzīt, ka attiecībā uz prasītāju *Claude YORO* Padomes 2011. gada 14. janvāra Regula (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmums 2011/18/KĀDP, kas ir publicēti *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* 2011. gada 15. janvārī, ir faktiski nepamatoti;

— līdz ar to

— atcelt Padomes 2011. gada 14. janvāra Regulu (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmumu 2011/18/KĀDP;

— pakārtoti, likt svītrot *Claude YORO* vārdu no minētās regulas un minētā lēmuma pielikumā iekļautajiem sarakstiem.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti būtībā ir vienādi ar vai līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietā T-137/11 *Guiai Bi Poin*/Padome.

Prasība, kas celta 2011. gada 14. martā — Robe/Padome

(Lieta T-147/11)

(2011/C 130/51)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Gogo Joachim Robe (Abidjan, Kotdivuāra) (pārstāvis — G. Collard, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

— atzīt, ka attiecībā uz prasītāju *Gogo Joachim ROBE* Padomes 2011. gada 14. janvāra Regula (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmums 2011/18/KĀDP, kas ir publicēti *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* 2011. gada 15. janvārī, ir faktiski nepamatoti;

— līdz ar to

— atcelt Padomes 2011. gada 14. janvāra Regulu (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmumu 2011/18/KĀDP;

— pakārtoti, likt svītrot *Gogo Joachim ROBE* vārdu no minētās regulas un minētā lēmuma pielikumā iekļautajiem sarakstiem.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti būtībā ir vienādi ar vai līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietā T-137/11 *Guiai Bi Poin*/Padome.

Prasība, kas celta 2011. gada 14. martā — Mangou/Padome

(Lieta T-148/11)

(2011/C 130/52)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Philippe Mangou (Abidjan, Kotdivuāra) (pārstāvji — G. Collard un L. Aliot, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

— atzīt, ka attiecībā uz prasītāju *Philippe MANGOU* Padomes 2011. gada 14. janvāra Regula (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmums 2011/18/KĀDP, kas ir publicēti *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* 2011. gada 15. janvārī, ir faktiski nepamatoti;

— līdz ar to

- atcelt Padomes 2011. gada 14. janvāra Regulu (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmumu 2011/18/KĀDP;
- pakārtoti, likt svītrot *Philippe MANGOU* vārdu no minētās regulas un minētā lēmuma pielikumā iekļautajiem sarakstiem.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti būtībā ir vienādi ar vai līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietā T-137/11 *Guiai Bi Poin/Padome*.

Prasība, kas celta 2011. gada 14. martā — *Gobierno de Aragón u.c./Padome*

(Lieta T-150/11)

(2011/C 130/53)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Gobierno de Aragón* (Aragona, Spānija), *Principado de Asturias*, *Junta de Castilla y León* (pārstāvji — C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia Rivas, E. Echeverría Álvarez, M. López Garrido, advokātes)

Atbildētāja: Padome

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Lēmuma 2010/78/ES 3. panta 1. punkta a), b) un f) apakšpunktu, 3. panta 3. punktu un 7. panta 2. un 3. punktu;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasības pamatā ir daļēja Padomes 2010. gada 10. decembra Lēmuma par valsts atbalstu konkurētspējīgu akmeņogļu raktuvju aizvēršanas atvieglošanai (2010/787/ES) atcelšana.

Prasītāji savu prasību balsta uz četriem pamatiem.

- 1) Pirmais pamats: acīmredzami kļūdaini fakti vērtējums un no tā izrietošais LESD 194. panta pārkāpums.

Faktu vērtējums lēmumā ir acīmredzami kļūdaini, jo tajā minēts, ka, ņemot vērāniecīgo subsidēto akmeņogļu daļu kopējā enerģētikas sajaukumā, nav pamatoti saglabāt šādu atbalstu enerģijas apgādes nodrošināšanā Savienībā. Šis kļūdas dēļ apstrīdētajā lēmumā esot paredzēti pasākumi, kuri ir pretrunā vienam no LESD 194. pantā minētajiem enerģētikas politikas mērķiem, kura b) apakšpunktā ir noteikts pienākums nodrošināt energoapgādes drošību Savienībā.

- 2) Otrais pamats: samērīguma principa pārkāpums.

Attiecībā uz raktuvēm, kas vēl 2011. gadā neesot konkurētspējīgas, taču tādas varētu kļūt 2018. gadā, saskaņā ar apstrīdēto lēmumu pieprasīt to slēgšanu vai piešķirt atbalsta atmaksu esot nesamērīgi ar šo lēmumu sasniedzamo mērķu kontekstā. Šajā prasībā apstrīdētās tiesību normas pārsniedzot vajadzīgo vides aizsardzības nodrošināšanai, jo tās nekādi nepalīdz samazināt no akmeņoglēm radītās enerģijas daļu. Apstrīdētās tiesību normas arī neesot piemērotas, lai sasniegtu ar akmeņogļu ieguves industrijas konkurētspēju saistītos mērķus, jo (i) to rezultātā 2018. gadā varētu tikt slēgtas raktuves, kas tobrīd būs konkurētspējīgas, bet kam saskaņā ar apstrīdēto lēmumu tomēr bija jāuzņemas pienākums beigt savu darbību, jo 2011. gadā tās bez valsts atbalsta, kas piešķirts ar šo lēmumu, nebija spējīgas turpmāk pastāvēt, un (ii) neveicinot vides un drošības ziņā konkurētspējīgu raktuvju saglabāšanu.

- 3) Trešais pamats: tiesiskās palāvības principa pārkāpums.

Daži apstrīdētā lēmuma aspekti esot pretrunā Kopienas tiesību principam par tiesisko palāvību, jo ar tiem tiekot likvidēta apgādes drošība kā viens no mērķiem, kurš jāaizsargā ar jauno tiesisko regulējumu.

- 4) Ceturtais pamats: pamatojuma trūkums.

Pieņemtie pasākumi, kas atšķiroties no iepriekšējā tiesiskā regulējuma un tādējādi arī no normatīvā konteksta, kas ar to saistīts, neesot pietiekami pamatoti.