

— treškārt, Komisija, ietekmēto pārdošanu raksturojot kā “tiešu pārdošanu EEZ” un “tiešu pārdošanu EEZ, izmantojot pārveidotas preces”, ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu.

Prasītājas apgalvo, ka jebkuram naudas sodam, kas uzlikts *LG Display*, ir jābūt pamatotam tikai un vienīgi ar “brīvā tirgū” īstenotu pārdošanu nesaistītiem subjektiem, jo tikai šādas pārdošanas gadījumā varēja tikt nodarīts pārkāpums.

2) Ar otro pamatu tās apgalvo, ka Komisija kļūdaini atteica piešķirt *LG Display* imunitāti attiecībā uz naudas sodiem par 2005. gadu un tādējādi pārkāpa 2002. gada paziņojumu par iecietību. Šajā ziņā prasītājas apgalvo, ka:

— pirmkārt, *LG Display* pieeja lietas materiāliem tika nopietni traucēta procesuālu nepilnību dēļ;

— otrkārt, *LG Display* bija izpildījusi prasības attiecībā uz daļēju imunitāti saskaņā ar 2002. gada paziņojumu par iecietību;

— treškārt, tas, ka Komisija noraidīja *LG Display* pieteikumu, nav pamatoti un balstās uz vairākām kļūdām tiesību piemērošanā un faktos.

Prasītājas apgalvo, ka tādējādi attiecībā uz *LG Display* uzlikto naudas sodu būtu jāpiemēro daļēja imunitāte par 2005. gadu.

3) Ar trešo pamatu tās apgalvo, ka, neskatoties uz to, ka *LG Display* sniedza ārkārtas palīdzību Komisijai, stipri pārsniedzot tās pienākumus saskaņā ar 2002. gada paziņojumu par iecietību, Komisija par šādu sadarbību atteicās piešķirt papildu samazinājumu naudas sodam par vismaz 10 % un tādējādi pārkāpa paziņojumu par iecietību.

4) Ar ceturto pamatu tās apgalvo, ka ar to, ka Komisija izslēdza Japānas *LCD* piegādātājus no apstrīdētā lēmuma, kaut arī divi no tiem atzinās, ka piedalījās tajā pašā vienotajā un ilgstošajā pārkāpumā, tiek pārkāpts tiesiskās drošības princips, *LG Display* tiek pakļauta ievērojamam divkārtas sodīšanas riskam un tiek pārkāpts samērīguma princips.

#### Prasība, kas celta 2011. gada 7. martā — Gossio/Padome

(Lieta T-130/11)

(2011/C 130/38)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Marcel Gossio* (*Abidjan*, Kotdivuāra) (pārstāvis — *G. Collard*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

#### Prasītāja prasījumi:

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

— atzīt, ka attiecībā uz prasītāju *Marcel GOSSIO* Padomes 2011. gada 14. janvāra Regula (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmums 2011/18/KĀDP, kas ir publicēti *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* 2011. gada 15. janvārī, ir faktiski nepamatoti;

— līdz ar to

— atcelt Padomes 2011. gada 14. janvāra Regulu (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmumu 2011/18/KĀDP;

— pakārtoti, likt svītrot *Marcel GOSSIO* vārdu no minētās regulas un minētā lēmuma pielikumā iekļautajiem sarakstiem.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza divus pamatus.

- 1) Pirmais pamats, kas attiecas uz pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu tiktāl, ciktāl pamatojums prasītāja iekļaušanai to personu un vienību sarakstā, uz kuriem attiecas ierobežojošie pasākumi, esot stereotipisks, jo neesot norādīts neviens konkrēts faktiskais pierādījums, kas ļautu novērtēt minētās iekļaušanas atbilstību.
- 2) Otrais pamats, kas attiecas uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā tiktāl, ciktāl prasītāja kā pārvaldes iestādes pārstāvja kompetencē, ņemot vērā viņa amata pienākumus, neesot pakļauties konkrēta prezidenta varai, bet viņam esot jāveic savi amata pienākumi, nodrošinot tās pārvaldes iestādes turpinātību, pie kuras viņš pieder.

#### Prasība, kas celta 2011. gada 7. martā — Ezzedine/Padome

(Lieta T-131/11)

(2011/C 130/39)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Ibrahim Ezzedine* (*Treichville*, Kotdivuāra) (pārstāvis — *G. Collard*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

#### Prasītāja prasījumi:

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

— atzīt, ka attiecībā uz prasītāju *Ibrahim EZZEDINE* Padomes 2011. gada 31. janvāra Lēmums 2011/71/KĀDP, kas ir publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* 2011. gada 2. februārī, ir faktiski nepamatots;

— līdz ar to

— atcelt Padomes 2011. gada 31. janvāra Lēmumu 2011/71/KĀDP;

— pakārtoti, likt svītrot *Ibrahim EZZEDINE* vārdu no minētā lēmuma pielikumā iekļautā saraksta.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza divus pamatus.

- 1) Pirmais pamats, kas attiecas uz pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu tiktāl, ciktāl pamatojums prasītāja iekļaušanai to personu un vienību sarakstā, uz kuriem attiecas ierobežojošie pasākumi, esot stereotipisks, jo neesot norādīts neviens konkrēts faktiskais pierādījums, kas ļautu novērtēt minētās iekļaušanas atbilstību.
- 2) Otrais pamats, kas attiecas uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā tiktāl, ciktāl prasītājam tiek pārņemts, ka viņš esot finansiāli atbalstījis nelikumīgo *L. Gbagbo* pārvaldes iestādi, lai gan prasītājs esot vienīgi veicis privāto uzņēmējdarbību un tādējādi, maksājot nodokļus un nodevas, vienkārši finansiāli atbalstījis Kotdivuāras Republiku, nevis konkrētu režīmu.

### Prasība, kas celta 2011. gada 7. martā — *Kessé*/Padome

(Lieta T-132/11)

(2011/C 130/40)

Tiesvedības valoda — franču

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Feh Lambert Kessé* (*Abidjan*, Kotdivuāra) (pārstāvis — *G. Collard*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

### Prasītāja prasījumi:

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

— atzīt, ka attiecībā uz prasītāju *Feh Lambert KESSE* Padomes 2011. gada 14. janvāra Regula (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmums 2011/18/KĀDP, kuri ir publicēti Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī 2011. gada 15. janvārī, ir faktiski nepamatoti;

— līdz ar to

— atcelt Padomes 2011. gada 14. janvāra Regulu (ES) Nr. 25/2011 un Padomes 2011. gada 14. janvāra Lēmumu 2011/18/KĀDP;

— pakārtoti, likt svītrot *Feh Lambert KESSE* vārdu no minētās regulas un minētā lēmuma pielikumā iekļautajiem sarakstiem.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti būtībā ir vienādi ar vai līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietā T-130/11 *Gossio*/Padome.

### Prasība, kas celta 2011. gada 3. martā — *Al-Faqih u.c./Komisija*

(Lieta T-134/11)

(2011/C 130/41)

Tiesvedības valoda — angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Al-Bashir Mohammed Al-Faqih* (Birmingema, Apvienotā Karaliste), *Ghunia Abdrabbah* (Birmingema, Apvienotā Karaliste), *Taher Nasuf* (Mančestera, Apvienotā Karaliste) un *Sanabel Relief Agency Ltd* (Birmingema, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — *E. Grieves, Barrister*, un *N. Garcia-Lora, Solicitor*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasītāju prasījumi:

— atcelt Komisijas Regulu (ES) Nr. 1139/2010 <sup>(1)</sup> un Komisijas Regulu (ES) Nr. 1138/2010 <sup>(2)</sup> tiktāl, ciktāl tās attiecas uz prasītājiem, un

— piespriest Eiropas Savienības Padomei segt savus tiesāšanās izdevumus, bet arī atlīdzināt prasītājiem radušos tiesāšanās izdevumus un visas summas, ko Vispārējās tiesas kase izmaksājusi avansā kā juridisko palīdzību.

### Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāji izvirza četrus prasības pamatus.

1) Ar pirmo prasības pamatu prasītāji apgalvo, ka Komisija ir apzināti ignorējusi Tiesas saistošo judikatūru un nav neatkarīgi izvērtējusi faktus, kas ir prasītāju iekļaušanas sarakstā pamatā, kā arī nav pieprasījusi norādīt pamatojumu prasītāju iekļaušanai sarakstā.

2) Ar otro prasības pamatu prasītāji apgalvo, ka Komisijas Regulā (ES) Nr. 1139/2010 un Komisijas Regulā (ES) Nr. 1138/2010 nav ievērotas tiesības uz tiesas pārbaudi un ir pārkāptas tiesības uz aizstāvību, līdz ar to pārkāpjot Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantu.

3) Ar trešo pamatu prasītāji apgalvo, ka Komisija pārbaudē izdarītie secinājumi, kas attiecas uz vienu no prasītājiem — *Sanabel Relief Agency Ltd*, secinājumi ir kļūdaini un nav juridiski pamatoti.