

Prasība, kas celta 2011. gada 18. februārī — Rovi Pharmaceuticals/ITSB — Laboratorios Farmaceuticos Rovi (“ROVI Pharmaceuticals”)

(Lieta T-97/11)

(2011/C 120/35)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Rovi Pharmaceuticals GmbH (Schlüchtern, Vācija)
(pārstāvis — M. Berghofer, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Laboratorios Farmaceuticos Rovi, SA (Madride, Spānija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2010. gada 7. decembra lēmumu lietā R 500/2010-2;
- noraidīt iebildumus Nr. 1368580 pilnībā, piespriežot atļūdzināt tiesāšanās izdevumus;
- uzdot atbildētajam reģistrēt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 6475107.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “ROVI Pharmaceuticals” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 5. un 44. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 6475107

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 24810 grafiskai preču zīmei “ROVI” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. un 5. klasē; Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 4953915 grafiskai preču zīmei “ROVICM Rovi Contract Manufacturing” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem 5., 42. un 44. klasē; Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 2509464 vārdiskai preču zīmei “ROVIFARMA” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 5., 39. un 44. klasē; Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 1324942 vārdiskai preču zīmei “ROVI” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē; Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 283403 vārdiskai preču zīmei “ROVI” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 1. un 5. klasē; Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 137853 grafiskai preču zīmei “ROVI” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome i) esot kļūdaini atzinusi, ka pastāvēja sajaukšanas iespēja, jo tā esot nepareizi novērtējusi individuālos faktorus, kam ir nozīme visaptverošajā vērtējumā un ii) neesot veikusi attiecīgo preču zīmju visaptverošu vērtējumu.

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2010. gada 16. decembra rīkojumu lietā F-25/10 AG/Parlaments 2011. gada 17. februārī iesniedza AG

(Lieta T-98/11 P)

(2011/C 120/36)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: AG (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — S. Rodrigues, A. Blot un C. Bernard-Glanz, avocats)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu;
- atcelt Civildienesta tiesas 2010. gada 16. decembra rīkojumu lietā F-25/10;
- apmierināt Civildienesta tiesā izvirzītos prasījumus atcelt tiesību aktu un atļūdzināt zaudējumus;
- piespriest Parlamentam atļūdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Šīs apelācijas sūdzības pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzējs ir izvirzījis vienu pamatu, kas attiecas uz pirmajā tiesu instancē iesniegto pierādījumu sagrozīšanu, tiesiskās drošības principa pārkāpumu un tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību apdraudējumu, jo:

- neviens no dokumentiem lietā neļaujot Civildienesta tiesai uzskatīt, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs nav ievērojis rūpību, neliekot pārsūtīt savu pastu brīvdienā laikā gadā beigās — laikposmā, kurā pasta ierēdnis ieradās tā dzīvesvietā, lai viņam izsniegtu ierakstītu vēstuli no Parlamenta, kurā bija ietverta atbilde uz viņa sūdzību;

- Civildienesta tiesa neesot paskaidrojusi, kas bija jāsaprot ar “pagarinātām” brīvdienām;
- Civildienesta tiesa esot uzskatījusi, ka aicinājums ierasties pastā, ko apelācijas sūdzības iesniedzējs atrada sava pastkastē pēc atgriešanās no brīvdienām, noteikti attiecās uz ierakstīto vēstuli no Parlamenta, kurā bija ietverta atbilde uz viņa sūdzību.

Prasība, kas celta 2011. gada 23. februārī — Mizuno/ITSB — Golfino (“G”)

(Lieta T-101/11)

(2011/C 120/37)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Mizuno Corp. (Osaka, Japāna) (pārstāvji — T. Raab un H. Lauf, Rechtsanwälte)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Golfino AG (Glinde, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

- pilnībā atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 15. decembra lēmumu lietā R 821/2010-1;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver burtu “G” un citus simbolus, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Golfino AG

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiska preču zīme, kas ietver burtu “G” un pluss zīmi, attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 18., 25. un 35. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību apmierināt un reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009⁽¹⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums un netieši Regulas (EK)

Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo nepastāvēt konfliktējošo preču zīmju sajaukšanas iespēja

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2011. gada 21. februārī — EMA/Komisija

(Lieta T-116/11)

(2011/C 120/38)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: European Medical Association (EMA) (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — A. Franchi, L. Picciano un N. di Castelnuovo, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu.

Galvenokārt:

- konstatēt un atzīt, ka EMA ir pienācīgi izpildījusi savus līgumtiesiskos pienākumus atbilstoši līgumiem 507760 DICOEMS un 507126 COCOON un ka tai līdz ar to ir tiesības uz to izdevumu atmaksu, kas tai radušies šo līgumu izpildes gaitā, kā norādīts Komisijai nosūtītajās FORM C, tostarp FORM C, kas attiecas uz COCOON līguma IV periodu;
- konstatēt un atzīt, ka Komisijas lēmums par iepriekš minēto līgumu izbeigšanu, kas ietverts 2010. gada 5. novembra vēstulē, ir prettiesisks;
- līdz ar to atzīt, ka Komisijas lūgums atmaksāt EUR 164 080,10 nav pamatots un tādējādi atcelt un atzīt par spēkā neesošu — tai skaitā, izdodot attiecīgu paziņojumu par kredītu — 2010. gada 13. decembra paziņojumu par parādu, ar kuru Komisija bija lūgusi atmaksāt iepriekš minēto summu, vai katrā ziņā — atzīt to par prettiesisku;
- piespriest Komisijai samaksāt atlikušo summu, kuru tā atbilstoši Komisijai nosūtītajām FORM C ir parādā EMA, EUR 250 999,16 apmērā.

Pakārtoti:

- konstatēt Komisijas atbildību saistībā ar nepamatotu iedzīvošanos un pretlikumīgu rīcību;
- līdz ar to piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājai nodarīto finansiālo un morālo kaitējumu, kura apmērs ir nosakāms šīs tiesvedības gaitā.