

Prasība, kas celta 2011. gada 19. janvārī — Bank Refah Kargaran/Padome

(Lieta T-24/11)

(2011/C 80/44)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bank Refah Kargaran (Teherāna, Irāna) (pārstāvis — J.M. Thouvenin, avocat)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt 2010. gada 25. oktobra Lēmumu 2010/644/KĀDP tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju;
- atcelt Padomes 2010. gada 25. oktobra Regulu (ES) 961/2010 tiktāl, ciktāl tā attiecas uz prasītāju;
- atzīt Lēmumu 2010/413/KĀDP par nepiemērojamu attiecībā uz prasītāju;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas izvirzītie pamati un galvenie argumenti būtībā ir identiski vai līdzīgi tiem, kas izvirzīti lietā T-4/11 *Export Development Bank of Iran/Padome*.

Prasība, kas celta 2011. gada 17. janvārī — Germans Boada/ITSB (keramikas griešanas iekārtas forma)

(Lieta T-25/11)

(2011/C 80/45)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Germans Boada, SA (Rubí, Spānija) (pārstāvis — J. Carbonell Callicó, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- grozīt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 28. oktobra lēmumu lietā R 771/2010-1 saskaņā ar Regulas par Kopienas preču zīmi 65. panta 3. punktu un vienlīdzīgas

attieksmes principa un Regulas par Kopienas preču zīmi 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 3. punkta pārkāpuma dēļ, atļaujot reģistrēt trīsdimensiju preču zīmi Nr. 7 317 911;

- pakārtoti — tikai gadījumā, ja iepriekš minētais prasījums tiks noraidīts — atcelt Biroja Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 28. oktobra lēmumu lietā R 771/2010-1 Regulas par Kopienas preču zīmi 75. un 76. panta pārkāpuma dēļ;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus atbilstoši Regulas par Kopienas preču zīmi 87. panta 2. punktam.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: trīsdimensiju preču zīme keramikas griešanas iekārtas formā attiecībā uz precēm, kas ietilpst 8. klasē

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei esot atšķirtspēja, un tās pašas regulas 7. panta 3. punkta pārkāpums, jo esot pierādīts, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir ieguvusi atšķirtspēju izmantošanas rezultātā. Vienlīdzīgas attieksmes principa un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību konvencijas 14. panta pārkāpums, jo Birojam esot bijis jāņem vērā vienīgi tie fakti un pierādījumi, kurus lietas dalībnieki iesnieguši attiecīgajā termiņā. Regulas (EK) Nr. 207/2009 75. un 76. panta pārkāpums, jo Birojs neesot ņēmis vērā faktus un pierādījumus, ko prasītāja bija iesniegusi atbilstošā veidā un savlaicīgi.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2011. gada 14. janvārī — Technische Universität Dresden/Komisija

(Lieta T-29/11)

(2011/C 80/46)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Technische Universität Dresden (Drēzdene, Vācija) (pārstāvis –G. Brüggel, Rechtsanwalt)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2010. gada 4. novembra lēmumu — parādzīme Nr. 3241011712 — par summas atmaksu 55 377,62 EUR apmērā;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāja min trīs pamatus:

- 1) Kopienas tiesību pārkāpumu faktu vērtējuma neesamības vai kļūdaina faktu vērtējuma dēļ.

Prasītāja atsauca uz kļūdainu faktu vērtējumu, t.i., faktu vērtējuma neesamību attiecībā uz vajadzību segt personāla, kā arī uzturēšanās un ceļa izdevumus. Tā arī min kļūdainu, t.i., neesošu faktu vērtējumu saistībā ar dažādiem pakalpojumiem.

- 2) Kopienas tiesību pārkāpums būtisku kļūdu pamatojumā dēļ.

Šajā sakarā prasītāja min trūkstošo pamatojumu parādījumā, kļūdainu pamatojumu uzturēšanās izdevumu akceptā un noraidījumā, kā arī kļūdainu vērtējumu pamatojumā paaugstināt neatlīdzināmo summu kategorijā “dažādi pakalpojumi”.

Prasība, kas celta 2011. gada 24. janvārī — Peeters Landbouwmachines/ITSB — Fors MW (“BIGAB”)

(Lieta T-33/11)

(2011/C 80/47)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Peeters Landbouwmachines BV (Etten-Leur, Nīderlande) (pārstāvis — P.N.A.M. Claassen, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: AS Fors MW (Saue, Igaunijas Republika)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 4. novembra lēmumu lietā R 210/2010-1;
- uzdot atbildētājam atzīt par spēkā neesošu reģistrēto Kopienas preču zīmi, kas bija pieteikuma par atzīšanu par spēkā neesošu priekšmets, vai uzdot atbildētājam atzīt par neesošu reģistrēto Kopienas preču zīmi, kas bija pieteikuma par atzīšanu par spēkā neesošu priekšmets, ciktāl tā attiecas uz reģistrāciju attiecībā uz 7. klasi; un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: vārdiska preču zīme “BIGAB” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6., 7. un 12. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 4363842

Kopienas preču zīmes īpašniece: otra procesa Apelāciju padomē dalībniece

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja

Personas, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības: persona, kas lūdz atzīt preču zīmi par spēkā neesošu, savu pieteikumu pamatoja ar absolūtiem un relatīviem spēkā neesamības pamatiem saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta b) punktu un 53. panta 1. punkta b) apakšpunktu saistībā ar 8. panta 4. punktu

Anulēšanas nodaļas lēmums: pilnībā noraidīt pieteikumu par atzīšanu par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: prasītāja apgalvo, ka Apelāciju padome esot pieļāvusi kļūdu, vērtējot labticības neesamību un neesot ņēmusi vērā nozīmi, kāda ir preču, ko aptver pretnostatītās preču zīmes, līdzībai

Prasība, kas celta 2011. gada 24. janvārī — Canon Europa/Komisija

(Lieta T-34/11)

(2011/C 80/48)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Canon Europa (Amstelveen, Nīderlande) (pārstāvji — P. De Baere un P. Muñiz, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu;
- atcelt Komisijas 2010. gada 5. oktobra Regulu (ES) Nr. 861/2010, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un it īpaši apakšdalījumus, kas ieviesti saskaņā ar Harmonizētās Sistēmas (turpmāk tekstā — “HS”) apakšpozīciju 8443 31, un atbilstošās nodokļa likmes un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.