



## Judikatūras krājums

Lieta T-396/11

*ultra air GmbH*

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**

Kopienas preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Kopienas vārdiska preču zīme “ultrafilter international” — Absolūts atteikuma pamats — Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Tiesību ļaunprātīga izmantošana

Kopsavilkums – Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2013. gada 30. maija spriedums

1. *Kopienas preču zīme — Atteikšanās, atcelšana un spēkā neesamība — Pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu — Pieņemamība — Nosacījumi — Interese celt prasību*

*(Padomes Regulas Nr. 207 56. panta 1. punkta a) apakšpunkts)*

2. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Absolūti atteikuma pamati — Dažādu atteikuma pamatu izskatīšana atsevišķi — Atteikuma pamatu interpretācija katra no to pamatā esošo vispārējo interešu gaismā*

*(Padomes Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts)*

3. *Kopienas preču zīme — Atteikšanās, atcelšana un spēkā neesamība — Pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu — Pieņemamība — Tiesību ļaunprātīga izmantošana — Ietekmes neesamība*

*(Padomes Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 56. panta 1. punkta a) apakšpunkts)*

4. *Kopienas preču zīme — Apelācijas process — Prasība Savienības tiesā — Vispārējās tiesas tiesības grozīt apstrīdēto lēmumu — Robežas*

*(Padomes Regulas Nr. 207 65. panta 3. punkts)*

1. Pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu saskaņā ar Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 56. panta 1. punkta a) apakšpunktu attiecas nevis uz tiesas, bet uz administratīvo procesu.

Regulas Nr. 207/2009 56. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir paredzēts, ka pieteikumu par atzīšanu par spēkā neesošu, kas balstīts uz absolūtu spēkā neesamības pamatu, var iesniegt jebkura fiziska vai juridiska persona vai jebkura grupa, kas izveidota izgatavotāju, ražotāju, pakalpojumu sniedzēju, tirgotāju vai patērētāju interešu pārstāvībai un kam ir procesuālā rīcībspēja. Turpretim šīs pašas regulas 56. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktā, kas attiecas uz pieteikumiem par spēkā neesamības atzīšanu, kas balstīti uz relatīvu spēkā neesamības pamatu, tiesības iesniegt šādu pieteikumu ir rezervētas vienīgi noteiktām personām, kurām ir interese celt prasību. Līdz ar to no šī panta sistēmas izriet, ka likumdevējs ir vēlējis ierobežot to personu loku, kuras var iesniegt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu, otrajā gadījumā, taču ne pirmajā.

Lai arī relatīvi reģistrācijas atteikuma pamati aizsargā noteiktu agrāku tiesību īpašnieku intereses, absolūtu reģistrācijas atteikuma pamatu mērķis ir to pamatā esošo vispārējo interešu aizsardzība, kas izskaidro, kāpēc Regulas Nr. 207/2009 56. panta 1. punkta a) apakšpunktā nav ietverta prasība, lai pieteikuma iesniedzējs pierādītu interesi celt prasību.

(sal. ar 16.–18. punktu)

2. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 19. punktu)

3. Regulas Nr. 207/2009 56. panta 1. punkta a) apakšpunktā kopsakarā ar šīs pašas regulas 52. panta 1. punkta a) apakšpunktu paredzētā administratīvā procesa mērķis it īpaši ir ļaut Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) pārskatīt preču zīmes reģistrācijas spēkā esamību un pieņemt nostāju, kas tam attiecīgā gadījumā būtu bijis jāpieņem pēc savas iniciatīvas saskaņā ar Regulas Nr. 207/2009 37. panta 1. punktu.

Šajā kontekstā Birojam ir pienākums vērtēt, vai pārbaudei pakļautā preču zīme ir aprakstoša un/vai tāda, kam nav atšķirtspējas, un pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu iesniedzēja argumenti vai agrākā rīcība nevar ietekmēt Birojam uzticētā pienākuma apjomu attiecībā uz Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta un 56. panta 1. punkta a) apakšpunkta pamatā esošajām vispārējām interesēm. Tādēļ, ka, piemērojot spēkā neesamības atzīšanas procesā attiecīgās normas, Birojs nelemj par to, vai preču zīmes īpašnieka tiesības ir prioritāras salīdzinājumā ar kāda pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu iesniedzēja tiesībām, bet pārbauda, vai preču zīmes īpašnieka tiesības ir tikušas tiesiski nodibinātas, ņemot vērā normas, kas regulē preču zīmes reģistrējamību, nevar būt jautājuma par pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu iesniedzēja “tiesību ļaunprātīgu izmantošanu”.

Fakts, ka pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu iesniedzējs var iesniegt savu pieteikumu ar mērķi vēlāk izvietot attiecīgo preču zīmi uz savām precēm, precīzi atbilst vispārējām pieejamības un brīvas izmantošanas interesēm, kuras aizsargā Regulas Nr. 07/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts. Attiecīgi, šāds apstāklis nekādā ziņā nevar veidot tiesību ļaunprātīgu izmantošanu. Šādu vērtējumu apstiprina Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkts, saskaņā ar kuru Kopienas preču zīmi var paziņot par spēkā neesošu arī, pamatojoties uz pretprasību lietas izskatīšanas procesā par [preču zīmes] pārkāpumu, kas nozīmē iepriekšēju pieņēmumu, ka atbildētājs šajā procesā var panākt spēkā neesamības atzīšanu, pat ja tas ir izmantojis attiecīgo preču zīmi un tam ir nodoms turpināt to darīt.

(sal. ar 20.–22. punktu)

4. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 29. punktu)