

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka neesot norādīts pietiekams un precīzs pamatojums, jo Padome esot tikai uzskaitījusi nenoteiktus un vispārīgus apsvērumus, nenorādot specifiskos un konkrētos iemeslus, kādēļ tā uzskata, ka uz prasītāju ir jāattiecina ierobežojoši pasākumi.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas tiesības uz aizstāvību, tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu un uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, jo apstrīdēto tiesību aktu pieņemšanas procesā neesot īstenots sacīkstes princips un Padome esot netieši atteikusies sniegt pierādījumus, kas attaisno sankcijas veidu un apjomu.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, secinot, ka prasītāja piedalās Sīrijas režīma finansēšanā, jo Padome neesot ne pirms, ne pēc apstrīdēto tiesību aktu pieņemšanas sniegusi pierādījumus par prasītājas piedalīšanos minētā režīma finansēšanā.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padome, veicot pārbaudi, esot pieļāvusi nepilnības, kuru dēļ Padomes

noteiktie ierobežojošie pasākumi esot prettiesiski, jo pirms ierobežojoša pasākuma noteikšanas Padome neesot pārbaudījusi informācijas un pierādījumu, kas varētu to pamatot, atbilstību patiesībai un pamatotību.

**Vispārējās tiesas 2013. gada 29. janvāra rīkojums —
*Dimension Data Belgium/Parlaments***

(Lieta T-650/11) ⁽¹⁾

(2013/C 86/49)

Tiesvedības valoda — franču

Trešās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 73, 10.03.2012.