

Vispārējās tiesas 2013. gada 6. februāra spriedums — *Maharishi Foundation/ITSB* (“MÉDITATION TRANSCENDANTALE”)

(Lieta T-426/11) ⁽¹⁾

(Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes “MÉDITATION TRANSCENDANTALE” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamatojums — Apelāciju padomes lēmums, ar ko lieta nodota atpakaļ Pārbaudes nodaļā — Regulas (EK) Nr. 207/2009 65. panta 4. punkts — Pieņemamība — Aprakstošs raksturs — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts — Konkrētā sabiedrības daļa)

(2013/C 79/30)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Maharishi Foundation Ltd* (Saint-Hélier, Džērsija) (pārstāvis — A. Meijboom, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju otrās padomes 2011. gada 6. aprīļa lēmumu lietā R 1294/2010-2 attiecībā uz pieteikumu reģistrēt vārdisku apzīmējumu “MÉDITATION TRANSCENDANTALE” kā Kopienas preču zīmi

Rezolutīvā daļa:

1) prasību noraidīt;

2) *Maharishi Foundation Ltd* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 282, 24.9.2011.

Vispārējās tiesas 2013. gada 4. februāra spriedums — *Hartmann/ITSB* — *Protecsom* (“DIGNITUDE”)

(Lieta T-504/11) ⁽¹⁾

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “DIGNITUDE” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts un Kopienas vārdiska preču zīme “Dignity” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespējas neesamība — Preču līdzības neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2013/C 79/31)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Paul Hartmann AG* (Heidenheim, Vācija) (pārstāvis — N. Aicher, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — J. Crespo Carrillo)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Protecsom SAS* (Valognes, Francija)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju ceturtais padomes 2011. gada 28. jūlija lēmumu lietā R 1197/2010-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Paul Hartmann AG* un *Protecsom SAS*

Rezolutīvā daļa:

1) prasību noraidīt;

2) *Paul Hartmann AG* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 340, 19.11.2011.