

**Prasība, kas celta 2011. gada 21. decembrī — Eiropas Parlaments/Eiropas Savienības Padome**

(Lieta C-658/11)

(2012/C 58/08)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji — R. Passos, A. Caiola un M. Allik)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Padomes 2011. gada 12. jūlija Lēmumu 2011/640/KĀDP par to, lai parakstītu un noslēgtu Nolīgumu starp Eiropas Savienību un Maurīcijas Republiku par nosacījumiem attiecībā uz aizdomās turētu pirātu un ar tiem saistītā atsavinātā īpašuma nodošanu no Eiropas Savienības vadītajiem jūras spēkiem Maurīcijas Republikai un par aizdomās turētu pirātu stāvokli pēc nodošanas<sup>(1)</sup>;
- noteikt, lai Padomes 2011. gada 12. jūlija Lēmums 2011/640/KĀDP paliktu spēkā līdz tā aizstāšanai;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Eiropas Parlaments uzskata, ka Padomes 2011. gada 12. jūlija Lēmums 2011/640/KĀDP par to, lai parakstītu un noslēgtu Nolīgumu starp Eiropas Savienību un Maurīcijas Republiku par nosacījumiem attiecībā uz aizdomās turētu pirātu un ar tiem saistītā atsavinātā īpašuma nodošanu no Eiropas Savienības vadītajiem jūras spēkiem Maurīcijas Republikai un par aizdomās turētu pirātu stāvokli pēc nodošanas, nav spēkā, jo tas neattiecas vienīgi uz kopējo ārpolitiku un drošības politiku, kā ir tieši paredzēts LESD 218. panta 6. punkta otrajā daļā.

Eiropas Parlaments uzskata, ka nolīgums starp Eiropas Savienību un Maurīcijas Republiku arī attiecas uz tiesu sadarbību krimināllietās, policijas sadarbību un sadarbību attīstībai, tādējādi aptverot jomas, uz kurām attiecas parastā likumdošanas procedūra.

Tādēļ šis nolīgums būtu bijis jāpieņem pēc Eiropas Parlamenta piekrišanas saņemšanas saskaņā ar LESD 218. panta 6. punkta a) apakšpunkta v) daļu.

Šī iemesla dēļ Padome ir pārkāpusi Līgumus, neizvēloties pienācīgu juridisko pamatu nolīguma noslēgšanai.

Turklāt Eiropas Parlaments uzskata, ka Padome ir pārkāpusi LESD 218. panta 10. punktu, jo tā nav pilnībā un nekavējoties informējusi Parlamentu sarunu stadijās un nolīguma noslēgšanā.

Gadījumā, ja Tiesa atceltu apstrīdēto lēmumu, Eiropas Parlaments tomēr ierosina, lai Tiesa īstenotu savu rīcības brīvību un saglabātu spēkā apstrīdētā lēmuma iedarbību saskaņā ar LESD 264. panta otro daļu līdz šī lēmuma aizstāšanai.

<sup>(1)</sup> OV L 254, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 3. janvārī iesniedza Korkein hallinto-oikeus (Somija) — P Oy**

(Lieta C-6/12)

(2012/C 58/09)

Tiesvedības valoda — somu

**Iesniedzējtiesa**

Korkein hallinto-oikeus

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: P Oy

Atbildētāja: Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai LESD 107. panta 1. punktā ietvertais selektivitātes kritērijs attiecībā uz atļaujas piešķiršanas procedūru saskaņā ar Somijas Likuma par ienākuma nodokli 122. panta 3. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj zaudējumu atskaitīšanas atļaujas piešķiršanu kapitāla daļu īpašnieku maiņas gadījumā, ja netiek ievērota LESD 108. panta 3. punkta trešajā teikumā paredzētā procedūra?
- 2) Vai, interpretējot selektivitātes kritēriju, ir īpaši, lai noteiktu attiecīgo subjektu loku, ir jāpamatojas uz Somijas Likuma par ienākuma nodokli 117. un 119. pantā ietverto pamatnoteikumu, saskaņā ar kuru sabiedrība drīkst atskaitīt konstatētos zaudējumus, vai arī ir jāpamatojas uz tiesību normām, kas attiecas uz kapitāla daļu īpašnieku maiņu?
- 3) Vai tad, ja tiek uzskatīts, ka LESD 107. pantā ietvertais selektivitātes kritērijs principā ir izpildīts, tādu tiesisko regulējumu kā Somijas Likuma par ienākuma nodokli 122. panta 3. punkts var uzskatīt par pamatotu, tāpēc ka runa ir par nodokļu sistēmai piemītošu mehānismu, kas ir vajadzīgs, piemēram, lai novērstu izvairīšanos no nodokļu maksāšanas?
- 4) Kāda nozīme, izvērtējot, vai, iespējams, pastāv pamatojošs iemesls un vai runa ir par nodokļu sistēmai piemītošu mehānismu, ir jāpiesūst iestāžu rīcības brīvības apjomam? Vai attiecībā uz nodokļu sistēmai piemītošo mehānismu tiek prasīts, lai likuma piemērotājam nesaglabātos rīcības brīvība un lai izņēmuma piemērošanas nosacījumi būtu likumā konkrēti noteikti?