

Pamati un galvenie argumenti

Padome apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir kļūdījies, secinot, ka agrāko antidempinga maksājumu attiecībā uz Pakistānas izcelsmes kokvilnas gultas veļu atcelšana un vispārēju tarifu preferenču sistēmas piemērošana Pakistānas labā 2002. gada sākumā ir "citi faktori" pamatregulas 3. panta 7. punkta izpratnē. Tādējādi Vispārējā tiesa ir kļūdījies, secinot, ka izskatāmajā gadījumā iestādes ir pārkāpušas pamatregulas 3. panta 7. punktu, jo tās nav nodalījušas un nošķirušas šiem faktoriem piedēvētās kaitīgās sekas.

(¹) Padomes 2004. gada 2. marta Regula (EK) Nr. 397/2004, ar ko nosaka galīgu antidempinga maksājumu attiecībā uz Pakistānas izcelsmes kokvilnas gultas veļas importu (OV L 66, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta paplašinātā sastāvā) 2011. gada 27. septembra spriedumu lietā T-30/03 3F formerly Specialarbejderforbundet i Danmark (SID)/Eiropas Komisija 2011. gada 16. decembrī iesniedza 3F, iepriekš Specialarbejderforbundet i Danmark (SID)

(Lieta C-646/11 P)

(2012/C 65/11)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: 3F, iepriekš Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) (pārstāvji — P. Torbøl, advokat, V. Edwards)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Dānijas Karaliste

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- pilnībā atcelt Vispārējās tiesas spriedumu;
- pasludināt galīgo spriedumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka pārsūdzētais spriedums ir jāatceļ šādu iemeslu dēļ:

- Vispārējā tiesa pieļāva kļūdu tiesību piemērošanā, interpretējot un piemērojot judikatūru saistībā ar iepriekšējās pārbaudes ilguma izvērtēšanu saskaņā ar LESD 108. panta 3. punktu;
- Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, interpretējot un piemērojot judikatūru par to, ko nozīmē "nopietnas grūtības" un kā noteikt, vai šādas grūtības pastāv;

- Vispārējā tiesa pieļāva kļūdu tiesību piemērošanā, neatbildot uz apelācijas sūdzības iesniedzējas pamatu par labas pārvaldības principa pārkāpumu; pakārtoti, Vispārējā tiesa pieļāva kļūdu tiesību piemērošanā, nepareizi interpretējot un piemērojot judikatūru par labas pārvaldības principa piemērošanu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 19. decembrī iesniedza Court of Appeal (England&Wales) (Civil Division) (Apvienotā Karaliste) — MA, BT, DA/Secretary of State for the Home Department

(Lieta C-648/11)

(2012/C 65/12)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (England&Wales) (Civil Division)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: MA, BT, DA

Atbildētājs: Secretary of State for the Home Department

Ieinteresētā persona: Aire Centre

Prejudiciālais jautājums

Kura dalībvalsts saskaņā ar 6. panta otro daļu ir atbildīga par patvēruma pieteikuma izskatīšanu Regulā Nr. 343/2003/EK, ar ko paredz kritērijus un mehānismus, lai noteiktu dalībvalsti, kura ir atbildīga par trešās valsts pilsoņa patvēruma pieteikuma izskatīšanu, kas iesniegts kādā no dalībvalstīm (OV L 50, 2003. gada 25. februāris, 1. lpp.), ja patvēruma meklētājs — nepilngadīgais bez pavadības, kuram nav ģimenes locekļu, kas likumīgi atrodas citā dalībvalstī, ir iesniedzis patvēruma pieteikumu vairāk nekā vienā dalībvalstī?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 19. decembrī iesniedza Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Apvienotā Karaliste) — Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs/Paul Newey kā Ocean Finance

(Lieta C-653/11)

(2012/C 65/13)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)