

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un *centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG*

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2011. gada 15. septembra spriedumu lietā T-427/09;
- noraidīt prasību, ko iesniegusi *centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG* par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2009. gada 25. augusta lēmumu lietā R 6/2008-4;
- piespriest *centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG* atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir vērsta pret Vispārējās tiesas spriedumu, ar kuru noraidīta apelācijas sūdzības iesniedzējas prasība par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2009. gada 25. augusta lēmumu attiecībā uz atcelšanas procesu starp *centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG* un *Centrotherm Systemtechnik GmbH*.

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza šādus pamatus:

- 1) Pārsūdzētajā nolēmumā neesot ievērots Regulas Nr. 207/2009⁽¹⁾ 65. pants un Vispārējās tiesas Reglamenta 134. panta 2. un 3. punkts. Atbilstoši minētajām tiesību normām Vispārējai tiesai esot bijis jāņem vērā visi prasītājas izvirzītie pamati un iebildes par nepieņemamību.
- 2) Turklāt pārsūdzētais spriedums neesot saderīgs ar Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 76. pantu. Tas esot balstīts uz kļūdainu premisu, saskaņā ar kuru tieši prasītājai ir pierādīšanas pienākums attiecībā uz atbilstošu izmantošanu, lai saglabātu ar apstrīdēto preču zīmi saistītās tiesības. Tomēr faktiski, pirmkārt, Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētajā atcelšanas procesā, ņemot vērā Regulas Nr. 207/2009 76. panta 1. punktu, esot piemērojams princips, ka Birojs veic faktu izvērtēšanu pēc savas ierosmes. Otrkārt, no Regulas Nr. 207/2009 normām un sistēmas, it īpaši salīdzinot normas par atcelšanu un normas par iebildumiem un spēkā neesamību saistībā ar relatīviem atteikuma pamatojumiem, izrietot, ka atcelšanas procesā pierādījumi par izmantošanu principā nav jāsniedz apstrīdētās preču zīmes īpašniekam.

No tā tostarp izrietot, ka Biroja atteikums ņemt vērā pierādījumus tādēļ, ka tie — kā tiek apgalvots — nav sniegti savlaicīgi, neesot pamatots.

- 3) Kļūdaini — pretēji Tiesas judikatūrai — uzskatot, ka faktiskas izmantošanas jēdziens ir pretstatāms pat minimālās izmantošanas jēdzienam, Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

- 4) Visbeidzot, Biroja apgalvojums, kuru Vispārējā tiesa nav apšaubījusi un saskaņā ar kuru prasītājas vadītāja ar zvērestu apliecināts paziņojums nav uzskatāms par pieļaujamu pierādījumu atbilstoši Regulas Nr. 207/2009 78. panta 1. punkta f) apakšpunktam, esot nepareizs un pretrunā pašas Vispārējās tiesas judikatūrai.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2011. gada 15. septembra spriedumu lietā T-434/09 *Centrotherm Systemtechnik GmbH*/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2011. gada 29. novembrī iesniedza *Centrotherm Systemtechnik GmbH*

(Lieta C-610/11 P)

(2012/C 80/09)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Centrotherm Systemtechnik GmbH* (pārstāvji — A. Schulz un C. Onken, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG*

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2011. gada 15. septembra spriedumu lietā T-434/09;
- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2009. gada 25. augusta lēmumu lietā R 6/2008-4, ciktāl ar to tika apmierināts Kopienas preču zīmes Nr. 1301019 “CENTROTHERM” atcelšanas pieteikums;

— piespriest leikšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) un *centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG* atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir iesniegta par Vispārējās tiesas spriedumu, ar kuru šī tiesa noraidīja apelācijas sūdzības iesniedzējas prasību par leikšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2009. gada 25. augusta lēmumu attiecībā uz atcelšanas procesu starp *centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG* un *Centrotherm Systemtechnik GmbH*.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja savu apelācijas sūdzību balsta uz šādiem pamatiem:

- 1) Ar pārsūdzēto spriedumu esot pārkāpts Preču zīmju regulas ⁽¹⁾ 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts, jo ar to esot pārprasts Anulēšanas nodaļai iesnietā apelācijas sūdzības iesniedzējas komercdirektora ar zvērestu apliecinātā paziņojuma pierādījuma spēks. Pretēji tam, ko uzskata Apelāciju padome un Vispārējā tiesa, šis ar zvērestu apliecinātais paziņojums pat atbilstoši Vispārējās tiesas judikatūrai esot pieļaujams pierādīšanas līdzeklis Preču zīmju regulas 78. panta 1. punkta f) apakšpunkta izpratnē.
 - 2) Turklāt Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi Preču zīmju regulas 76. panta 1. punktu. Pretēji iepriekšējo instanču izpratnei, atbilstoši viennozīmīgajam Preču zīmju regulas 76. panta 1. punkta formulējumam, kā arī šīs regulas sistēmai, atcelšanas procesā saskaņā ar Preču zīmju regulas 51. panta 1. punkta a) apakšpunktu esot piemērojams izmeklēšanas pēc paša ierosmes princips.
 - 3) Dokumenti, ko apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniedza procesā Apelāciju padomē, neesot bijuši jānoraida kā novēloti. Tas izrietot, pirmkārt, no Preču zīmju regulas sistēmas, it īpaši salīdzinājuma starp atcelšanas procesā piemērojamajām izmantošanas prasībām ar iebildumu un spēkā neesamības absolūtu reģistrācijas atteikuma pamatojumu dēļ procesā piemērojamajām izmantošanas prasībām, un, otrkārt, no vispārējiem pierādīšanas pienākuma sadales principiem.
- Ņemot vērā iepriekš minēto, esot vajadzīga Regulas, ar ko īsteno Preču zīmju regulu ⁽²⁾, 40. noteikuma 5. punkta teleoloģiskā interpretācija, sašaurinot tā piemērošanas jomu.
- 4) Ja Tiesa Regulas, ar ko īsteno Preču zīmju regulu, 40. noteikuma 5. punkta teleoloģiski sašaurinošo interpretāciju noraidīs, šī tiesību norma neesot piemērojama, jo tā esot pretrunā

Preču zīmju regulas tiesību normām un sistēmai un ar to esot pārkāpts vispārējs tiesiskās valsts samērīguma princips.

- (¹) Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).
- (²) Komisijas 1995. gada 13. decembra Regula (EK) Nr. 2868/95, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV L 303, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 30. novembrī iesniedza Oberster Gerichtshof (Austrija)
— *Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer/Anneliese Kuso*

(Lieta C-614/11)

(2012/C 80/10)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer*

Atbildētāja: *Anneliese Kuso*

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 76/207/EEK ⁽¹⁾, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2002/73/EK, 3. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkts nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru jautājums par to, vai pastāv diskriminācija atkarībā no dzimuma saistībā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu, kas notiek sakarā ar tāda individuāla darba līguma termiņa beigām, kas ir noslēgts pirms minētās direktīvas spēkā stāšanās (šajā gadījumā — pirms Austrijas pievienošanās Eiropas Savienībai), ir jāpārbauda, nevis pamatojoties uz darba līguma, kas pirms [Austrijas] pievienošanās tika noslēgts uz noteiktu laiku, termiņa beigām kā "atļāšanas nosacījumu", bet tikai saistībā ar līguma par darba līguma termiņa pagarinājumu atteikumu kā "darbā pieņemšanas nosacījumu"?

- (¹) 1976. gada 9. februāra Direktīva 76/207/EEK par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgu attieksmi pret vīriešiem un sievietēm attiecībā uz darba, profesionālās izglītības un izaugsmes iespējām un darba apstākļiem (OV L 39, 40. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 23. septembra Direktīvu 2002/73/EK.