

Lieta ar Tiesas 2011. gada 8. decembra rīkojumu ir izslēgta no Tiesas reģistra.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 28. novembrī iesniedza *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Apvienotā Karaliste) — *Grattan plc/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs***

(Lieta C-606/11)

(2012/C 65/05)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Iesniedzējtiesa

*First-tier Tribunal (Tax Chamber)*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Grattan plc*

Atbildētājs: *The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

#### Prejudiciālie jautājumi

Ja Tiesa uzskata, ka atbilde uz 1. jautājumu, kas tika uzdots lietā C-591/10 *Littlewoods Retail Limited/The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*, ir noraidoša:

- 1) vai ES tiesību efektivitātes un/vai līdzvērtības princips nosaka, ka pretrunā ES tiesībām pārmaksātā PVN atmaksāšana ir vienīgais veids, kā kompensēt šo pārmaksu, gan pārmaksātās pamatsummas gadījumā, gan pārmaksas un/vai procentu vērtības izmantošanas gadījumā;
- 2) vai apstākļos, kad saskaņā ar valsts tiesībām pastāv alternatīvi [pārmaksas] kompensēšanas veidi, efektivitātes un/vai līdzvērtības principi tiek pārkāpti, ja pārmaksas kompensēšanas veids vai veidi nav noteikti tajās valsts tiesību normās, kuras regulē galveno atmaksāšanas pieteikumu iesniegšanu un administratīvo lēmumu, kas ir pieņemti saistībā ar šiem pieteikumiem pārsūdzību; un
- 3) vai efektivitātes un/vai līdzvērtības principi tiek pārkāpti, ja pieteikuma iesniedzējam tiek pieprasīts pamata atmaksāšanas pieteikumu un procentu samaksas prasību iesniegt vienā tiesvedībā *Tax Tribunal* [Nodokļu tiesā] un ES tiesības noteikto atmaksas līdzsvarošanas mehānismu saistībā ar pārmaksas un/vai procentu vērtības izmantošanu — atsevišķā tiesvedībā *High Court*?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 28. novembrī iesniedza *High Court of Justice (Chancery Division)* (Apvienotā Karaliste) — *ITV Broadcasting Limited u.c./TV Catch Up Limited***

(Lieta C-607/11)

(2012/C 65/06)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Iesniedzējtiesa

*High Court of Justice (Chancery Division)*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *ITV Broadcasting Limited u.c.*

Atbildētāja: *TV Catch Up Limited*

#### Prejudiciālais jautājums

Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīva 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā <sup>(1)</sup> [...]:

- 1) Vai direktīvas 3. panta 1. punktā noteiktās tiesības atļaut vai aizliegt "savu darbu izziņošanu, izmantojot vadus vai neizmantojot tos," attiecas uz gadījumu, kad:
  - i) autori atļauj iekļaut savus darbus virszemes brīvi pieejamā televīzijas pārraidē, kas ir paredzēta uztveršanai visā dalībvalsts teritorijā vai arī kādā dalībvalsts ģeogrāfiskajā daļā;
  - ii) trešā persona (t.i., organizācija, kas nav sākotnējais pārraidītājs) sniedz pakalpojumu, kuru izmantojot, atsevišķi pasūtītāji paredzētajā pārraides uztveršanas teritorijā, kas likumīgi varētu uztvert attiecīgo pārraidi televīzora savās mājās, var pieslēgties trešās personas serverim un saņemt attiecīgo pārraidi, izmantojot interneta pieslēgumu?

Vai atbilde uz iepriekš uzdoto jautājumu ir citādāka, ja:

- a) trešās personas serverim katrs pasūtītājs var pieslēgties tikai "viens pret vienu" režīmā un tādējādi katrs pasūtītājs izveido savu atsevišķu interneta pieslēgumu serverim un katrs datu kopums, kas no šī servera tiek ievietots internetā, ir adresēts tikai vienam atsevišķam pasūtītājam;

b) trešās personas pakalpojumu sniegšanai finansējumu iegūst, izvietojot reklāmas, ko rāda "pirms pārraides" (*pre-roll*) (t.i., laikā, kad pasūtītājs pieslēdzas, bet pirms ir sākusies pārraide) vai "pārraides laikā" (*in-skin*) (t.i., laikā, kad tiek vērota programmatūra, kas ataino saņemto programmu uz pasūtītāja izmantoto ierīci [pārraides] vērošanai, bet ārpus programmas attēla), bet sākotnējās reklāmas, kas atradās pārraidē, pasūtītājam tiek rādītas laikā, kad tās programmā ir ievietojis pārraidītājs;

c) uzņēmums, kurš iesaistās:

i) nodrošina alternatīvu pakalpojumu sākotnējās raidorganizācijas sniegtajam pakalpojumam, tādējādi rīkojoties veidā, kas tieši konkurē ar sākotnējo raidorganizāciju attiecībā uz skatītājiem, vai

ii) rīkojas veidā, kas tieši konkurē ar sākotnējo raidorganizāciju attiecībā uz ienākumiem no reklāmas?

(<sup>1</sup>) OV L 167, 10. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 30. novembrī iesniedza Tribunale di Milano (Itālija) — kriminālprocess pret Vincenzo Veneruso**

(Lieta C-612/11)

(2012/C 65/07)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

Tribunale di Milano

#### Lietas dalībnieks pamata procesā

Vincenzo Veneruso

#### Prejudiciālie jautājumi

Vai [EK] līguma 43. un 49. pants saistībā ar brīvību veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvību ar sporta pasākumiem saistītu derību jomā pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ir paredzēts valsts monopols un tāda koncesiju un atļauju izsniegšanas sistēma, kura ierobežota skaita koncesiju kontekstā paredz, ka:

1) pastāv vispārēja tendence aizsargāt koncesionārus, kuriem koncesija ir tikusi agrāk piešķirta procedūrā, no kuras prettiesiski tikusi izslēgta daļa no saimnieciskās darbības veicējiem;

2) pastāv noteikumi, kas faktiski garantē to tirdzniecības tiesību saglabāšanu, kuras tikušas iegūtas procedūrā, no kuras prettiesiski tikusi izslēgta daļa no saimnieciskās darbības veicējiem (piemēram, aizliegums jauniem koncesionāriem savas pārdošanas vietas novietot noteiktā minimālā attālumā no jau esošajām pārdošanas vietām), un

3) tiek noteikti gadījumi, kuros koncesionārs zaudē koncesiju un tiek ieturēta drošības nauda ļoti lielā apmērā, tostarp, ja koncesionārs tieši vai netieši veic tādu pārrobežu azartspēļu rīkošanas darbību, kas ir pielīdzināma tai, uz kuru attiecas koncesija?

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā T-442/07 Ryanair Ltd/Eiropas Komisija, ko atbalsta Air One SpA, 2011. gada 29. novembrī iesniedza Eiropas Komisija**

(Lieta C-615/11 P)

(2012/C 65/08)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji — L. Flynn, D. Grespan un S. Noë)

Pārējie lietas dalībnieki: Ryanair Ltd un Air One SpA

#### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā T-442/07 *Ryanair Ltd*/Eiropas Komisija, kurš Komisijai tika paziņots 2011. gada 30. septembrī, ciktāl ar to tiek atzīts, ka Eiropas Kopienų Komisija nav izpildījusi savus pienākumus saskaņā ar EK līgumu, jo tā nepieņēma lēmumu par 100 *Alitalia* darbinieku pārcelšanu darbā, par ko tika iesniegta sūdzība vēstulē;

— noraidīt prasību atzīt Eiropas Kopienų Komisijas bezdarbību, jo tā neesot pieņēmusi lēmumu par 100 *Alitalia* darbinieku pārcelšanu darbā, par ko *Ryanair Ltd* sūdzējās savā 2006. gada 16. jūnijā Komisijai nosūtītajā vēstulē;

— piespriest *Ryanair Ltd* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

— pakārtoti

— nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai jauna nolēmuma pieņemšanai;

— atlikt nolēmuma pieņemšanu par tiesāšanās izdevumiem pirmajā un apelācijas instancē.