

— katrā ziņā piespriet Komisijai atlīdzināt visus izdevumus, tostarp tos, kas *Alliance One* ir radušies tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Alliance One lūdz: (i) pilnā apmērā atcelt pārsūdzēto spriedumu un turklāt (ii) atcelt Komisijas 2005. gada 20. oktobra lēmuma lietā COMP/C.38.281/B.2 — Jētabaka — Itālija 1. panta 1. punktu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz *Standard Commercial Corp.* (“*SCC*”), *Dimon Inc.* (“*Dimon*”) un *Alliance One*, un attiecīgi (iii) samazināt *Transcatab S.p.A.* (“*Transcatab*”) un *Dimon Italia S.r.l.* (“*Dimon Italia*”, tagad — *Mindo*) uzliktos naudas sodus tā, lai naudas sodi nepārsniegtu 10 % no to apgrozījuma iepriekšējā finanšu gadā, vai arī — alternatīvi — (iv) samazināt *Trancatab* un *Dimon Italia* (tagad — *Mindo*) uzliktos naudas sodus, jo reizināšanas koeficients vairs nav piemērojams; katrā ziņā piespriet Komisijai atlīdzināt visus izdevumus, tostarp tos, kas *Alliance One* ir radušies tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Alliance One norāda, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams šādu iemeslu dēļ:

- pirmkārt, Vispārējā tiesa esot pārkāpusi LESD 296. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. un 49. pantu. Atbilstošo pierādījumu, ko apelācijas sūdzības iesniedzēja bija iesniegusi, lai atspēkotu izšķirošas ietekmes prezumpciju, konkrētas un pilnīgas analīzes neveikšana un attiecīgi savu apsvērumu šo pierādījumu noraidīšanai adekvāta pamatojuma nesniegšana esot padarījusi kontroles esamības prezumpciju neatspēkojamu, kas esot izraisījis nevainīguma prezumpcijas, tiesiskuma un individuālas atbildības principu pārkāpumu.
- Otrkārt, noraidot *Alliance One* iesniegtos pierādījumus, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi vispārējos principus attiecībā uz pierādīšanas pienākumu un procesuālās tiesību normas attiecībā uz pierādīšanu un katrā ziņā esot pārkāpusi apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2011. gada 9. septembra spriedumu lietā T-232/06 *Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*/Eiropas Komisija 2011. gada 25. novembrī iesniedza *Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*

(Lieta C-597/11 P)

(2012/C 25/79)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (pārstāvji — N. Korogiannakis un M. Dermizakis, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu;
- izmantot savu neierobežoto kompetenci un atcelt Komisijas (Nodokļu politikas un muitas savienības ģenerāldirektorāta) lēmumu, ar kuru noraidīts apelācijas sūdzības iesniedzējas iesniegtais piedāvājums, atbildot uz uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu konkursā (“*CFT*”) TAXUD/2005/AO-001 par muitas informācijas tehnoloģiju pakalpojumu specifikāciju, izstrādi, uzturēšanu un atbalstu saistībā ar DG TAXUD “CUST-DEV” informācijas tehnoloģiju projektiem (OV 2005/S 187-183846), un ar kuru līguma slēgšanas tiesības piešķirtas citam pretendentam, kurš apelācijas sūdzības iesniedzējai tika paziņots ar 2006. gada 19. jūnija vēstuli, un atlīdzināt pieprasītos zaudējumus;
- pakārtoti — nodot lietu izskatīšanai Vispārējai tiesai, lai tā lemtu par lietu pēc būtības;
- piespriet Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai radušos tiesāšanās un citus izdevumus, ieskaitot tos, kas tai radušies saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka pārsūdzētais spriedums ir jāatceļ šādu iemeslu dēļ.

Pirmkārt, tā apgalvo, ka Vispārējā tiesa, nepareizi interpretējot Finanšu regulas 89. panta 1. punktu un 98. panta 1. punktu un Īstenošanas noteikumu 140. panta 1. un 2. punktu un 141. panta 2. punktu, ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, kā arī pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas, pārskatāmības un brīvas konkurences principus.

Otrkārt, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa, nepareizi vērtējot un sagrozot iesniegtos pierādījumus, ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā.

Turklāt apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa, kļūdaini interpretējot atlases kritēriju grozījumu, kā arī nepārbaudot vairāku acīmredzamu kļūdu vērtējumā esamību piedāvājuma novērtējumā un nepietiekami pamatojot pārsūdzēto spriedumu, ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā.