

*Pārējie lietas dalībnieki:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — J. Crespo Carrillo) un *Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL* (pārstāves — M. Polo Carreño un M.. Granada Carpenter, abogadas)

### Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (ceturta palāta) 2010. gada 15. decembra spriedumu lietā T-188/10 DTL/ITSB — *Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales* ("Solaria"), ar ko Vispārējā tiesa ir noraidījusi prasību par ITSB Apelāciju otrās padomes 2010. gada 17. februāra lēmumu lietā R 767/2009-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales, SL* un *DTL Corporación, SL*

### Rezolutīvā daļa:

1. izbeigt tiesvedību lietā par apelācijas sūdzību daļā attiecībā uz pakalpojumiem, kuri ietilpst 37. klasē pārskatītā un grozītā 1957. gada 15. jūnija Nicas nolīguma par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām izpratnē;
2. noraidīt apelācijas sūdzību daļā attiecībā uz pakalpojumiem, kuri ietilpst 42. klasē minētā Nicas nolīguma izpratnē;
3. DTL Corporación SL atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 130, 30.4.2011.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 24. novembrī iesniedza *Verwaltungsgericht Karlsruhe* (Vācija) — *Philipp Seeberger/Studentenwerk Heidelberg***

(Lieta C-585/11)

(2012/C 49/24)

Tiesvedības valoda — vācu

### Iesniedzējtiesa

*Verwaltungsgericht Karlsruhe*

### Lietas dalībnieki pamatprocesā

Prasītājs: *Philipp Seeberger*

Atbildētājs: *Studentenwerk Heidelberg*

### Prejudiciālais jautājums

Vai Savienības tiesībām pretrunā ir tādi valsts tiesību akti, kas aizliedz atbalsta izglītībai piešķiršanu studijām citā dalībvalstī,

pamatojoties vienīgi uz to, ka studenta, kurš izmanto tiesības brīvi pārvietoties, pastāvīgā dzīvesvieta, sākot studijas, vismaz trīs gadus nav bijusi viņa izcelsmes dalībvalstī? (<sup>1</sup>)

(<sup>1</sup>) Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 20. un 21. panta interpretācija — Savienības pilsonība un brīva pārvietošanās.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 25. novembrī iesniedza *Korkein hallinto-oikeus* (Somija) — *Anssi Ketelä***

(Lieta C-592/11)

(2012/C 49/25)

Tiesvedības valoda — somu

### Iesniedzējtiesa

*Korkein hallinto-oikeus*

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Anssi Ketelä*

Otrs lietas dalībnieks: *Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus*

### Prejudiciālie jautājumi

1. Kā ir jāinterpretē Padomes Regulas (EK) Nr. 1698/2005 (<sup>1</sup>) 22. panta 1. punkta a) apakšpunkts ("dibina lauku saimniecību pirmo reizi kā saimniecības vadītāji") un Komisijas Regulas (EK) Nr. 1974/2006 (<sup>2</sup>) 13. panta 4. un 6. punkts, ja daļa no sabiedrības darbības ir lauksaimnieciska darbība? Vai, pārbaudot, vai persona pirmo reizi ir nodibinājusi lauku saimniecību kā saimniecības vadītāja, iepriekšējās darbības izvērtēšana ir jābalsta uz to, ka attiecīgajai personai, ievērojot tās dalību, bija dominējoša ietekme sabiedrībā, vai uz to, cik lieli bija tās ienākumi no lauksaimniecības, vai arī uz to, vai tās darbību sabiedrībā var identificēt kā funkcionāli un ekonomiski autonomas ražošanas vienības vadīšanu? Vai saimniecības vadīšana ir jāizvērtē kopumā un vai papildus jau minētajiem apstākļiem turklāt ir jāņem vērā personas statuss sabiedrībā, kā arī jautājums, vai viņa faktiski uzņemas uzņēmējdarbības risku?
2. Vai saimniecības vadīšana, izvērtējot jautājumu, vai iepriekšējai darbībai ir nozīme atbalsta piešķiršanā citai darbībai, ir jāinterpretē vienādi attiecībā uz iepriekšējo darbību un attiecībā uz darbību, kurai tiek prasīts atbalsts? Vai darbības uzsākšanas atbalsta jaunajiem lauksaimniekiem Padomes regulas 22. panta izpratnē atteikums prasa, lai šī iepriekšējā darbība atbilstoši spēkā esošajām tiesību normām principā būtu varējusi pretendēt uz atbalstu?