

Prejudiciālais jautājums

Vai pašu pārvadāšanas pakalpojumam, ko ceļojumu aģentūra sniedza par vienotu cenu, kuru tā saņēma no ceļotāja par tam sniegtu ceļojuma pakalpojumu, un kas tiek aplikts ar nodokli atbilstoši Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu⁽¹⁾ 306.-310. pantā paredzētajam īpašajam pievienotās vērtības nodokļa režīmam ceļojumu aģentūrām, kā šī ceļojuma pakalpojuma sniegšanas nepieciešamai sastāvdaļai ir jāpiemēro parastā nodokļa likme, kas attiecas uz ceļojuma pakalpojumu, vai samazinātā nodokļa likme, kas, pamatojoties uz šīs direktīvas 98. pantu, skatot to kopā ar III pielikuma 5) punktu, attiecas uz pasažieru pārvadāšanas pakalpojumu?

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 7. novembrī iesniedza Commissione Tributaria Provinciale di Parma (Itālija) — Danilo Debiasi/Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

(Lieta C-560/11)

(2012/C 25/64)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione Tributaria Provinciale di Parma

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Danilo Debiasi

Atbildētāja: Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

Prejudiciālais jautājums

Vai pastāv konflikts starp valsts tiesību aktiem un Kopienas tiesībām un konkrētāk starp, pirmkārt, prezidenta Dekrēta Nr. 633/72 19. panta 5. punktu un 19.a pantu un, otrkārt, Direktīvas 77/388/EEK⁽¹⁾ 17. panta 2. punkta a) apakšpunktu, 2001. gada 23. maija dokumentu COM(2001) 260, galīgā redakcija, un 2000. gada 7. jūnija dokumentu COM(2000) 348, galīgā redakcija, kā arī "nevienlīdzīga attieksme" saistībā ar PVN režīmu dažādās Eiropas Savienības dalībvalstīs, ņemot vērā, ka vieniem un tiem pašiem veselības aprūpes pakalpojumiem tiek piemērotas atšķirīgas PVN likmes?

⁽¹⁾ OV L 145, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 8. novembrī iesniedza Juzgado de lo Mercantil de Alicante (Spānija) — Fédération Cynologique Internationale/ Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza

(Lieta C-561/11)

(2012/C 25/65)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil de Alicante

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Fédération Cynologique Internationale

Atbildētāja: Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza

Prejudiciālais jautājums

“Vai tiesvedībā par Kopienas preču zīmei piešķirto ekskluzīvo tiesību pārkāpumu Padomes 2009. gada 26. februāra Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi⁽¹⁾ 9. panta 1. punktā paredzētās tiesības aizliegt trešajām personām tās izmantošanu darījumos attiecas uz jebkuru trešo personu, kas izmanto apzīmējumu, kurš varētu radīt sajaukšanas iespēju (tā līdzības ar Kopienas preču zīmi dēļ un preču vai pakalpojumu [līdzības] dēļ) vai, gluži pretēji, tāda trešā persona, kura izmanto šo [sajaukamo] apzīmējumu, kas tai par labu ir reģistrēts kā Kopienas preču zīme, ir izslēgta [no trešo personu jēdziena] tīkmēr, kamēr šī vēlākas preču zīmes reģistrācija tiek atzīta par spēkā neesošu?”

⁽¹⁾ OV L 78, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 10. novembrī iesniedza Tribunalul Sibiu (Rumānija) — Mariana Irimie/Administrația Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

(Lieta C-565/11)

(2012/C 25/66)

Tiesvedības valoda — rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Sibiu

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Mariana Irimie

Atbildētāji: Administrația Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciālie jautājumi

Vai var uzskatīt, ka tiesiskās aizsardzības līdzekļu efektivitātes, līdzvērtības un samērīguma princips saistībā ar Kopienas tiesību pārkāpumiem, kas izdarīti attiecībā pret privātpersonām, piemērojot [minētajām personām] Kopienas tiesībām neatbilstošu tiesību normu, kas izriet no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras un no īpašumtiesībām, kas noteiktas Līguma par Eiropas Savienību 6. pantā, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pantā, ir pret tādām valsts tiesību normām, kuras ierobežo zaudējumu apmēru, ko varētu atgūt privātpersona, kuras tiesības ir pārkāptas?