

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 1. septembrī iesniedza Augstākās tiesas Senāts (Latvijas Republika) — Gunārs Pusts/Lauku atbalsta dienests

(Lieta C-454/11)

(2011/C 331/19)

Tiesvedības valoda — latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākās tiesas Senāts

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Gunārs Pusts

Atbildētājs: Lauku atbalsta dienests

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Savienības tiesību normas, kas regulē atbalsta atmaksāšanu, interpretējamas tādējādi, ka tās pieļauj uzskatīt, ka atbalsta maksājums ir nepamatots gadījumā, ja atbalsta saņēmējs ir turpinājis saistību pildīšanu, bet nav ievērojis maksājuma pieprasīšanai noteikto kartību?
- 2) Vai Eiropas Savienības tiesībām par atbalsta atmaksāšanu atbilstošs ir regulējums, no kura izriet, ka tiek pārtrauktas saistības, ko uzņēmies atbalsta saņēmējs, situācijā, kad atbalsta saņēmēja viedoklis netiek uzklauts, bet saistību pārtraukšana tiek izsecināta tikai no tā, ka nav iesniegts iesniegums?
- 3) Vai Eiropas Savienības tiesībām par atbalsta atmaksāšanu atbilstošs ir regulējums, saskaņā ar kuru gadījumā, ja vairs nav iespējams veikt pārbaudi uz vietas (sakarā ar to, ka pagājis gads) un tāpēc tiek pieņemts, ka tiek pārtrauktas saistības, ko uzņēmies atbalsta saņēmējs, atbalsta saņēmējam ir jāatlīdzina visi saistību periodā jau piešķirtie atbalsta līdzekļi, pat ja šie līdzekļi jau ir piešķirti un izmaksāti par vairākiem gadiem?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 2. septembrī iesniedza Landgericht Bremen (Vācija) — Gothaer Allgemeine Versicherung AG, ERGO Versicherung AG, Versicherungskammer Bayern-Versicherungsanstalt des öffentlichen Rechts, Nürnberger Allgemeine Versicherungs AG, Kronen AG/Samskip GmbH

(Lieta C-456/11)

(2011/C 331/20)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Bremen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Gothaer Allgemeine Versicherung AG, ERGO Versicherung AG, Versicherungskammer Bayern-Versicherungsanstalt des öffentlichen Rechts, Nürnberger Allgemeine Versicherungs AG, Kronen AG

Atbildētājs: Samskip GmbH

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Brisele I regulas ⁽¹⁾ 32. un 33. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “spriedums [nolēmums]” principā attiecas arī uz tādiem nolēmumiem, ar kuriem ir vienīgi konstatēta procesuālu jurisdikcijas nosacījumu neesamība (tā dēvētie spriedumi par pieņemamību)?
- 2) Vai Brisele I regulas 32. un 33. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “spriedums [nolēmums]” aptver arī spriedumu, ar kuru lieta ir galīgi izlemta instancē un ar kuru tiek noraidīta starptautiskā jurisdikcija, pamatojoties uz nolīguma par jurisdikciju?
- 3) Vai Brisele I regulas 32. un 33. pants, ņemot vērā Tiesas judikatūru par iedarbības izplešanās principu (Tiesas 1988. gada 4. februāra spriedums lietā 145/86), ir jāinterpretē tādējādi, ka ikvienai dalībvalstij ir jāatzīst citas dalībvalsts tiesas nolēmumi par nolīgumu par jurisdikciju iedarbību, ja atbilstoši pirmās tiesas valsts tiesībām konstatējums par nolīgumu par jurisdikciju iegūst likuma spēku, un, proti, arī tad, ja lēmums par to ir sprieduma par pieņemamību, ar kuru ir noraidīta prasība, daļa?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās, OV L 12, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 5. septembrī iesniedza Tribunalul Dâmbovița (Rumānija) — Victor Cozman/Teatrul Municipal Târgoviște

(Lieta C-462/11)

(2011/C 331/21)

Tiesvedības valoda — rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Dâmbovița

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Victor Cozman

Atbildētājs: Teatrul Municipal Târgoviște