

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2011. gada 6. jūlija spriedumu lietā T-235/10 *Timehouse GmbH/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)* 2011. gada 2. septembrī iesniedza *Timehouse GmbH*

(Lieta C-453/11 P)

(2011/C 340/16)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Timehouse GmbH* (pārstāvis — V. Knies, *Rechtsanwalt*)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— pilnībā atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2011. gada 6. jūlija spriedumu lietā T-235/10, kā arī atcelt Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 11. marta lēmumu lietā R 0942/2009-1 un piespriest atbildētājam apelācijas instancē atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

— pakārtoti, pilnībā atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2011. gada 6. jūlija spriedumu lietā T-235/10 un nodot lietu jaunai izskatīšanai un nolēmuma pieņemšanai lietā Vispārējai tiesai, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas nostāju, kā arī piespriest atbildētājam apelācijas instancē atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Eiropas Savienības Vispārējā tiesa neesot pareizi piemērojusi attiecīgajai preču zīmes Nr. 7 378 888 atšķirtspējas izvērtēšanai atbilstoši Regulas (EK) Nr. 207/2009⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta 2) apakšpunktam nepieciešamo vispārējā izskata kritēriju saistībā ar reģistrētajām precēm “juvelierizstrādājumi, rotas lietas; pulksteņi un hronometriskie instrumenti”, jo, lai pamatotu savu spriedumu, tā esot pārbaudījusi vienīgi atsevišķu preču zīmes elementu atšķirtspējas neesamību. Pamatojoties uz reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējas neesamību tās vispārējā izskatā un nonākot pie slēdziena par (iespējamo) atsevišķu preču zīmes elementu atšķirtspējas neesamību, tā esot balstījusi apstrīdēto spriedumu uz nepieļaujamu pieņemumu/secinājumu, ka preču zīmei, kuras atsevišķiem elementiem nav atšķirtspējas, nav atšķirtspējas pat tad, ja šie elementi tiek kombinēti. Tā kā preču zīmei tomēr kopumā esot atšķirtspēja, tad jau arī Eiropas Savienības Vispārējās tiesas spēkā atstātais Apelāciju padomes lēmums esot nepamatots.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 2. septembrī iesniedza *Stockholms tingsrätt* (Zviedrija) — *Ulf Kazimierz Radziejewski/Kronofogdemyndigheten i Stockholm*

(Lieta C-461/11)

(2011/C 340/17)

Tiesvedības valoda — zviedru

Iesniedzējtiesa

Stockholms tingsrätt

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Ulf Kazimierz Radziejewski*

Atbildētājs: *Kronofogdemyndigheten i Stockholm*

Prejudiciālais jautājums

Vai *skuldsaneringslagen* (2006:548) 4. pantā ietvertā prasība par dzīvesvietu Zviedrijā var tikt uzskatīta par tādu, kas var kavēt vai atturēt darba ņēmēju pamest Zviedriju, lai izmantotu savas tiesības uz pārvietošanās brīvību, un vai tādējādi to var uzskatīt par tādu, kas ir pretrunā Līguma par Eiropas Savienības darbību 45. pantā ietvertajam noteikumam par darba ņēmēju pārvietošanās brīvību?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 7. septembrī iesniedza *Sezione Distaccata di Bagheria* (Itālija) — *Paola Galioto/Maria Gruccione u.c.*

(Lieta C-464/11)

(2011/C 340/18)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Paola Galioto*

Atbildētāji: *Maria Guccione, Maria Piera Savona, Fabio Savona*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīvas 2008/52/EK⁽¹⁾ 3. un 4. pants par mediatora efektivitāti un kompetenci ir interpretējami tādējādi, ka tajos ir prasīts, lai mediatoram būtu arī juridiskas zināšanas un lai atbildīgās organizācijas veiktajā mediatora izvēlē tiktu ņemtas vērā profesionālās zināšanas un pieredze jomā, par kuru ir strīds?