

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, veicot nepietiekamus pasākumus Pirmās dzelzceļa paketes īstenošanai, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi grozītās Direktīvas 91/440/EEK ⁽¹⁾ 6. panta 3. punktā un II pielikumā, kā arī Direktīvas 2001/14/EK ⁽²⁾ 14. panta 2. punktā paredzētos pienākumus;
- piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija apstrīd lietā aplūkotos valsts tiesību normas tiktāl, ciktāl tās paredz, ka satiksmes traucējumu gadījumā sliežu ceļu piešķirumu sadali veic *société nationale des chemins de fer luxembourgeois* (Luksemburgas Valsts dzelzceļu sabiedrība) ("CFL"), nevis neatkarīga valsts struktūra. Līdz ar to CFL piedalās būtisku funkciju nodrošināšanā, kas (savukārt) citām sabiedrībām negarantē vienlīdzīgu un nediskriminējošu piekļuvi infrastruktūrai.

Atbildot uz Luksemburgas iestāžu celtajiem iebildumiem, Komisija norāda, ka, pirmkārt, Luksemburgas iestāžu apgalvojums, ka satiksmes traucējumu gadījumā sliežu ceļu piešķirumi netiek pārdaļīti, ir nepareizs. Gadījumā, kad vairs nav iespējams ievērot vilcienu kustības sarakstu, CFL ļauj vilcienu kustību ar nokavēšanos, kas esot sliežu ceļu piešķirumu pārdale. Otrkārt, Komisija iebilst pret argumentāciju, saskaņā ar kuru Direktīvas 2001/14/EK 29. pants esot *lex specialis*, kas ir atkāpe no vispārējā noteikuma un ļaujot pamatot sliežu ceļu piešķirumu sadali, ko satiksmes traucējumu gadījumā veic CFL.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 26. februāra Direktīva 2001/12/EK, ar ko groza Padomes Direktīvu 91/440/EEK par Kopienas dzelzceļa attīstību (OV L 75, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 26. februāra Direktīva 2001/14/EK par dzelzceļa infrastruktūras jaudas iedalīšanu un maksas iekasēšanu par dzelzceļa infrastruktūras lietošanu un drošības sertifikāciju (OV L 75, 29. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 8. augustā iesniedza Protodikeio Athinon (Grieķija) — Daiichi Sankyo Company Limited, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH/DEMO, Anonimos Biomixaniki kai Emporiki Etairia Farmakon

(Lieta C-414/11)

(2011/C 298/30)

Tiesvedības valoda — grieķu

Iesniedzējtiesa

Protodikeio Athinon

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Daiichi Sankyo Company Limited, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH

Atbildētājs: DEMO, Anonimos Biomixaniki kai Emporiki Etairia Farmakon

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai TRIPS līguma 27. pants, kurā noteikts patentu aizsardzības konteksts, ietilpst vai neietilpst jomā, kurā kompetence paliek galvenokārt dalībvalstīm, un, ja atbilde ir apstiprinoša, vai šis dalībvalstis var brīvi atzīt vai neatzīt minētā noteikuma tiešu iedarbību un vai valsts tiesa var tieši piemērot vai nepiemērot minēto normu, ievērojot savā tiesiskajā regulējumā paredzētos nosacījumus?
- 2) Vai saskaņā ar TRIPS līguma 27. pantu ķīmiskie un farmaceitiskie produkti ir patentējami vai nav, ja vien tie atbilst izdošanas nosacījumiem, un, ja atbilde ir apstiprinoša, — kāds ir to aizsardzības līmenis?
- 3) Vai saskaņā ar TRIPS līguma 27. un 70. pantu uz patentiem, kuri ietilpst 1973. gada Mīnhenes Konvencijas 167. panta 2. punktā minētajā atrunā un ir izsniegti pirms 1992. gada 7. februāra, proti, pirms minētā līguma stāšanās spēkā, un kuri attiecās uz farmaceitisko produktu izgudrojumiem, tomēr minētās atrunas dēļ aizstādot tikai attiecīgo produktu ražošanas paņēmieni, var tikt attiecināta aizsardzība, kas paredzēta visiem patentiem, piemērojot TRIPS līgumu, un, ja atbilde ir apstiprinoša, — kāds ir aizsardzības apjoms un priekšmets; proti, vai pēc minētā Līguma stāšanās spēkā ir aizsargāti arī paši farmaceitiskie produkti, vai tomēr aizsardzība paliek spēkā tikai attiecībā uz to ražošanas paņēmieni, vai arī varbūt tas ir jānošķir atkarībā no patenta pieteikuma satura, proti, atkarībā no tā, vai, ņemot vērā izgudrojuma aprakstu un saistītās cerības, minētā pieteikuma mērķis *ab initio* ir panākt kāda produkta aizsardzību, kāda ražošanas paņēmiena aizsardzību vai abus?

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2011. gada 24. maija rīkojumu lietā T-115/10 Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste/Eiropas Komisija 2011. gada 8. augustā iesniedza Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

(Lieta C-416/11 P)

(2011/C 298/31)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste (pārstāvji — S. Ossowski, pārstāvis, D. Wyatt, QC, un V. Wakefield, Barrister)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas rīkojumu;

— atzīt par pieņemamu Apvienotās Karalistes prasību atcelt tiesību aktu un nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai Apvienotās Karalistes prasības atcelt tiesību aktu izvērtēšanai pēc būtības;