

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 7. jūlijā iesniedza Korkein hallinto-oikeus (Somija) — O, S

(Lieta C-356/11)

(2011/C 269/74)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: O, S

Lietas dalībniece: Maahanmuuttovirasto

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, atsakot trešās valsts pilsonim uzturēšanās atļauju nenodrošinātu iztikas līdzekļu dēļ, ir pārkāpts LESD 20. pants tādā ģimenes situācijā, kurā aizgādība pār bērnu, kuram ir Savienības pilsonība, ir viņa laulātajam un trešās valsts pilsonis nav ne šī bērna vecāks, nedz viņam ir aizgādības tiesības pār šo bērnu?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek sniegta noliedzīga atbilde: vai LESD 20. panta iedarbība ir izvērtējama citādi, ja trešās valsts pilsonis, kuram nav uzturēšanās atļaujas, viņa laulātais un bērns, pār kuru aizgādības tiesības ir laulātajam un kuram ir Savienības pilsonība, dzīvo kopā?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 7. jūlijā iesniedza Korkein hallinto-oikeus (Somija) — Maahanmuuttovirasto

(Lieta C-357/11)

(2011/C 269/75)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Maahanmuuttovirasto

Lietas dalībniece: L

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, atsakot trešās valsts pilsonim uzturēšanās atļauju nenodrošinātu iztikas līdzekļu dēļ, ir pārkāpts LESD 20. pants tādā ģimenes situācijā, kurā aizgādība pār bērnu, kuram ir Savienības pilsonība, ir viņa laulātajam un trešās valsts

pilsonis nav ne šī bērna vecāks, nedz viņam ir aizgādības tiesības pār šo bērnu, nedz arī viņš dzīvo kopā ar savu laulāto un šo bērnu?

- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek sniegta noliedzīga atbilde: vai LESD 20. panta iedarbība ir izvērtējama citādi, ja trešās valsts pilsonim, kuram nav uzturēšanās atļaujas un kurš nedzīvo Somijā, un viņa laulātajam ir kopīgs bērns, pār kuru viņiem ir kopīgas aizgādības tiesības, kurš dzīvo Somijā un ir trešās valsts pilsonis?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 8. jūlijā iesniedza Korkein hallinto-oikeus (Somija) — Lapin elinkeino/liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue

(Lieta C-358/11)

(2011/C 269/76)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri-vastuualue

Atbildētājs: Lapin luonnonsuojelupiiri ry und Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat-vastuualue

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai no apstākļa, ka atkritumi ir kvalificēti par bīstamiem atkritumiem, var tieši secināt, ka šādas vielas vai izstrādājuma lietošana nelabvēlīgi ietekmē vidi vai cilvēku veselību Direktīvas 2008/98/EK⁽¹⁾ par atkritumiem 6. panta 1. punkta d) apakšpunkta nozīmē? Vai arī bīstami atkritumi var zaudēt savu atkritumu statusu, ja ir ievēroti Direktīvas 2008/98/EK par atkritumiem 6. panta 1. punktā paredzētie nosacījumi?
- 2) Vai, interpretējot jēdzienu "atkritumi" un it īpaši izvērtējot pienākumu utilizēt vielu vai izstrādājumu, ir nozīme apstāklim, ka izstrādājuma atkārtota izmantošana, kas ir izvērtējuma priekšmets, saskaņā ar REACH regulas⁽²⁾ 67. pantā minēto XVII pielikumu ir atļauta, ja ir ievēroti konkrēti nosacījumi? Ja atbilde ir apstiprinoša, kāda tieši nozīme ir šim apstāklim?
- 3) Vai prasības par ražošanu, laišanu tirgū vai lietošanu REACH regulas 128. panta 2. punkta nozīmē minētās regulas 67. pantā ir saskaņotas tā, lai XVII pielikumā minēto savienojumu un izstrādājumu lietošanu nevarētu traucēt, pamatojoties uz valsts tiesību aktiem par vides aizsardzību, ja šie ierobežojumi nav publicēti REACH regulas 67. panta 3. punktā paredzētajā Komisijas sagatavotajā sarakstā?