

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Regulas (EK) Nr. 1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komercietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs⁽¹⁾, 1. panta 1. punkts, kā arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 18. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka personai, kuras dzīvesvieta vai pastāvīgā uzturēšanās vieta ir citā dalībvalstī, adresētu tiesas dokumentu var atstāt lietas materiālos tiesā, kā rezultātā tas tiek uzskatīts par izsniegtu, ja šī persona nav norādījusi izsniegšanai pilnvaroto personu, kam ir dzīvesvieta tajā dalībvalstī, kurā notiek tiesvedība?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Regula Nr. 1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komercietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs (dokumentu izsniegšana), un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1348/2000 (OV L 324, 79. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 29. jūnijā iesniedza Hoge Rad der Nederlanden (Nīderlande) — J.J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV, otrs lietas dalībnieks: Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-326/11)

(2011/C 269/57)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Rad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: J.J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV

Otrs lietas dalībnieks: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālais jautājums

Vai Sestās direktīvas⁽¹⁾ 13. panta B daļas g) punkts, skatot to kopā ar 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tādas ēkas nodošana, kurā pārdevējs pirms nodošanas ir veicis pārbūvēšanas vai attiecīgi renovācijas darbus, lai uzbūvētu jaunu ēku, kuras būvēšanu pēc nodošanas turpināja un pabeidza pircējs, nav atbrīvota no pievienotās vērtības nodokļa?

⁽¹⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2011. gada 13. aprīļa spriedumu lietā T-209/09 Alder Capital Ltd/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Gimv Nederland BV 2011. gada 28. jūnijā iesniedza Alder Capital Ltd

(Lieta C-328/11 P)

(2011/C 269/58)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Alder Capital Ltd (pārstāvji — A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Gimv Nederland BV

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2011. gada 13. aprīļa spriedumu lietā T-209/09 un Biroja Apelāciju otrās padomes 2009. gada 20. februāra lēmumu lietā R 486/2008-2;
- piespriest Birojam un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus procesā Biroja Apelāciju padomē, procesā Vispārējā tiesā un šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka apstrīdētais spriedums ir jāatceļ trīs atsevišķu pamatu dēļ.

Galvenais pamats ir tāds, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka Apelāciju padomei no tiesību viedokļa bija pienākums pārbaudīt pieteikumu par atzīšanu par spēkā neesošu tādu, kāds tas bija iesniegts Biroja Anulēšanas nodaļai. Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka pārbaudes apjoms ir ierobežots ar apelācijas sūdzības iesniedzējas iesniegtās apelācijas priekšmetu.

Pakārtotie pamati ir šādi —

- ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, noraidot kā "nenozīmīgus" apelācijas sūdzības iesniedzējas argumentus, ka persona, kas iestājusies lietā, esot pārkāpusi piemērojamo finanšu pakalpojumu atļauju un regulējumu un tiesisko regulējumu, kas paredzēts naudas atmazgāšanas novēršanai, piedāvājot pakalpojumus, attiecībā uz kuriem Vācijā tika izmantota preču zīme "Halder" (Regulas par Kopienas preču zīmi 56. panta 2. un 3. punkta kopsakarā ar 15. pantu pārkāpums), un
- ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, secinot, ka pastāvēja sajaukšanas iespēja, lai arī sabiedrības uzmanības līmenis bija "ļoti augsts" (Regulas par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums).