

nodarbinātos iekļauj štatā, nodarot kaitējumu štatā jau esošajam darba ņēmējiem, kas notiktu, ja pagaidu darbos nodarbinātajiem saglabātu iepriekšējos nodarbinātības laikposmus?

- b) Vai minētajam noteikumam, kas paredzēts Direktīvas 1999/70/EK pielikuma 4. klauzulas 4. punktā un atbilstoši kuram “darba stāža kritēriji attiecībā uz īpašiem darba nosacījumiem ir vienādi gan noteikta laika darba ņēmējiem, gan pastāvīgiem darba ņēmējiem, ja vien atšķirīgi darba stāža kritēriji nav objektīvi pamatoti”, kopsakarā ar 5. klauzulu, ko Tiesa jau interpretējusi un saskaņā ar kuru ir likumīgs Itālijas valsts tiesiskais regulējums, kas civildienestā aizliedz pārveidot darba līgumu uz noteiktu laiku par darba līgumu uz nenoteiktu laiku, ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā neatkarīgi no noteikta laika darba tiesiskajās attiecībās iegūtā stāža ir paredzēts izbeigt uz noteiktu laiku noslēgtu līgumu un noslēgt jaunu līgumu uz nenoteiktu laiku, kas atšķiras no iepriekšējā, un nesaglabājot iepriekšējos nodarbinātības laikposmus (Likuma Nr. 296/2006 1. panta 519. punkts)?

(¹) OV L 175, 43. lpp.

**Prasība, kas celta 2011. gada 17. jūnijā — Eiropas Komisija/
Somijas Republika**

(Lieta C-309/11)

(2011/C 252/43)

Tiesvedības valoda — somu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — I. Koskinen un L. Lozano Palacios)

Atbildētāja: Somijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, piemērojot *Arvonlisäverolaki* [Likuma par pievienotās vērtības nodokli] (1501/1993) 80. pantā ietvertu īpašo režīmu ceļojumu aģentūrām attiecībā uz ceļojumu pakalpojumu pārdošanu personām, kas nav ceļotāji, Somijas Republika nav izpildījusi Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (¹) 306.–310. pantā paredzētos pienākumus;

— piespriest Somijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Atbilstoši PVN direktīvas 2006/112/EK normām ceļojumu aģentūrām paredzētais īpašais režīms esot jāpiemēro tikai tad, ja

ceļojumu pakalpojumi tiek pārdoti ceļotājiem. Turpretim pretēji PVN direktīvai esot tas, ka Somijas Republika ceļojumu aģentūrām paredzēto īpašo režīmu piemērojot arī pakalpojumiem, ko ceļojumu aģentūras savstarpēji sniedz cita citai vai arī citiem ceļojumu rīkotājiem.

(¹) OV L 347, 1. lpp.

**Prasība, kas celta 2011. gada 21. jūnijā — Eiropas Komisija/
Polijas Republika**

(Lieta C-313/11)

(2011/C 252/44)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — D. Bianchi un A. Szmytkowska)

Atbildētāja: Polijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, aizliedzot Polijā ģenētiski modificētas barības un ģenētiski modificētu organismu izmantošanai barībā ražošanu, laišanu apgrozībā un izmantošanu dzīvnieku barošanā, Polijas Republika nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 22. septembra Regulas (EK) Nr. 1829/2003 par ģenētiski modificētu pārtiku un barību (¹) 16. panta 5. punktā, kā arī 19., 20. un 34. pantā paredzētos pienākumus;

— piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija apgalvo, ka, pieņemot Likumu par dzīvnieku barību, kas Polijā aizliedz ģenētiski modificētas barības un ģenētiski modificētu organismu (ĢMO) izmantošanai barībā ražošanu, laišanu apgrozībā un izmantošanu dzīvnieku barošanā, Polijas Republika neesot izpildījusi Regulā Nr. 1829/2003 paredzētos pienākumus. Pēc šīs regulas, kas nodrošinot pilnīgu tiesiskā regulējuma saskaņošanu atļauju izsniegšanas ĢMO-barībai jomā Savienības līmenī, pieņemšanas Polija nevarot izdot tiesību normas, kas aizliedz produktu, uz kuriem attiecas šādas atļaujas, laišanu apgrozībā, izmantošanu un ražošanu tās suverēnajā teritorijā. Polija esot pārkāpusi konkrēti šādus noteikumus:

— Regulas Nr. 1829/2003 16. panta 5. punktu, saskaņā ar kuru atļauju ĢMO izmantošanai barībā, barības, kas sastāv no ĢMO vai satur tos, un barības, kas ražota no ĢMO, laišanai apgrozībā, izmantošanai vai pārstrādei varot izsniegt, atteikt, atjaunot, grozīt, apturēt vai atsaukt tikai saskaņā ar šajā regulā noteiktajiem pamatiem un paredzētajām procedūrām;

- Regulas 19. pantu, kurā esot noteikts, ka atļaujas izsniegšana esot Eiropas Komisijas kompetencē;
- Regulas 20. pantu, saskaņā ar kuru par produktiem, kuriem ir atbilstoši šai regulai izsniegta atļauja, uzskatot produktus, kuri esot bijuši laisti apgrozībā un kuriem esot bijušas izsniegtas atļaujas atbilstoši tobrīd spēkā esošajām tiesībām vēl pirms Regulas Nr. 1829/2003 spēkā stāšanās;
- Regulas 34. pantu (klauzula par aizsardzības pasākumiem), kas ņemot vērā pilnīgo tiesiskā regulējuma saskaņošanu šajā jomā, esot vienīgais pamats ārkārtas pasākumu veikšanai, lai apturētu vai grozītu izsniegtu atļauju;

Šajā ziņā neesot nozīmes tam, ka apstrīdētā aizlieguma spēkā stāšanās valsts tiesībās esot atlikta, jo Polijas Republika nav izpildījusi tai minētajā regulā paredzētos pienākumus jau ar to vien, ka likumdevējs ar Savienības tiesībām nesaderīgos, apstrīdētos noteikumus ir pieņēmis un ka tie ir publicēti.

(¹) OV L 268, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 27. jūnijā iesniedza Administrativen Sad Varna (Bulgārija) — Digitalnet OOD/Nachalnik na Mitniceski punkt Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

(Lieta C-320/11)

(2011/C 252/45)

Tiesvedības valoda — bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen Sad Varna

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Digitalnet OOD

Atbildētājs: Nachalnik na Mitniceski punkt Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kas ir jāsaprot ar jēdzienu “internets” Eiropas Kopienu Kombinētās nomenklatūras 2009. gadam skaidrojumu nozīmē (Komisijas 2008. gada 19. septembra Regula Nr. 1031/2008), kuri tika publicēti 2008. gada 30. maija *Oficiālajā Vēstnesī* (OV C 133, 1. lpp.; grozījums attiecībā uz 852[1] 90 00 (¹), 8528 71 13. un 8528 71 90. apakšpozīciju), lai precī būtu iespējams klasificēt ar TARIC kodu 8528 71 13 00?

- 2) Kas ir jāsaprot ar jēdzienu “modems” Eiropas Kopienu Kombinētās nomenklatūras 2009. gadam skaidrojumu nozīmē (Komisijas 2008. gada 19. septembra Regula Nr. 1031/2008), kuri tika publicēti 2008. gada 30. maija *Oficiālajā Vēstnesī* (OV C 133, 1. lpp.; grozījums attiecībā uz 852[1] 90 00., 8528 71 13. un 8528 71 90. apakšpozīciju), lai precī būtu iespējams klasificēt ar TARIC kodu 8528 71 13 00?
- 3) Kas ir jāsaprot ar jēdzienu “modulēšana” un “demodulēšana” Eiropas Kopienu Kombinētās nomenklatūras 2009. gadam skaidrojumu nozīmē (Komisijas 2008. gada 19. septembra Regula Nr. 1031/2008), kuri tika publicēti 2008. gada 30. maija *Oficiālajā Vēstnesī* (OV C 133, 1. lpp.; grozījums attiecībā uz 852[1] 90 00., 8528 71 13. un 8528 71 90. apakšpozīciju), lai precī būtu iespējams klasificēt ar TARIC kodu 8528 71 13 00?
- 4) Kura ir ierīces, pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloka TF6100DCC, noteicošā funkcija (galvenā funkcija), pēc kuras ir jāpiemēro muitas tarifs, — televīzijas signālu uztveršana vai tāda modema izmantošana, kurš dod interaktīvas informācijas apmaiņas iespēju, lai nodrošinātu piekļuvi internetam?
- 5) Ja ierīces, pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloka TF6100DCC, noteicošā funkcija (galvenā funkcija) ir tāda modema izmantošana, kurš dod interaktīvas informācijas apmaiņas iespēju, lai nodrošinātu piekļuvi internetam, vai modema darbināšanai izvēlētajam modulēšanas un demodulēšanas veidam un izmantotā modema veidam ir nozīme, veicot tarifa klasificēšanu, vai arī pietiek ar to, ka ar modemu tiek nodrošināta piekļuve internetam?
- 6) Kurā apakšpozīcijā un ar kādu kodu ir jāklasificē ierīce, kura atbilst ierīces TF6100DCC aprakstam?
- 7) Vai gadījumā, ja pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloks TF6100DCC ir jāklasificē Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 8521 90 00, pozitīvas muitas nodokļa likmes piemērošana atbilstoši Kopienu tiesībām ir likumīga, ja šāda klasifikācija būtu no 1994. gada Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību [un] Nolīguma par tirdzniecību ar informācijas tehnoloģiju produktiem II b daļas izrietošo Kopienas saistību pārkāpums, vai arī klasificēšana pozīcijā 8521 nozīmē, ka uz pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloku TF6100DCC attiecīgā Nolīguma par tirdzniecību ar informācijas tehnoloģiju produktiem daļa neattiecas?

(¹) OV L 291, 1. lpp.