

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam Komisija izvirza vienu pamatu par nepareizu īpašā režīma piemērošanu pakalpojumiem, ko ceļojumu aģentūras sniedz citām personām, nevis ceļotājiem. Šajā ziņā Komisija norāda, ka šo režīmu var piemērot tikai tad, ja ceļojuma pakalpojumu pārdod ceļotājam. Turpretī to nevar piemērot pakalpojumiem, kurus viena ceļojumu aģentūra sniedz citai aģentūrai vai tūrisma maršrutu rīkotājiem. Ņemot vērā Vispārējā nodokļu kodeksā ietvertu tiesību normu formulējumu, kurā tiek lietots termins "klients", nevis termins "ceļotājs", atbildētājas pieeja pamatojas uz terminu "klients", un tātad šis režīms tiek plašināti piemērots arī ceļojumu aģentūrām.

Komisija turklāt noraida tēzi, kuru aizstāv Francijas valdība, saskaņā ar kuru ar Francijas tiesisko regulējumu varot labāk sasniegt īpašā režīma mērķus, proti, atvieglot administratīvās formalitātes ceļojumu aģentūrām un piešķirt PVN ieņēmumus tai dalībvalstij, kurā notiek katra atsevišķā pakalpojuma galapatēriņš.

(¹) OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 17. jūnijā iesniedza Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Apvienotā Karaliste) — ZZ/Secretary of State for the Home Department

(Lieta C-300/11)

(2011/C 252/37)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: ZZ

Atbildētājs: Secretary of State for the Home Department

Prejudiciālie jautājumi

Vai saskaņā ar Direktīvas 2004/38 (¹) 30. panta 2. punktā, interpretējot to saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 346.panta 1. punkta a) apakšpunktu, paredzēto efektīvas tiesību aizsardzības principu, tiesai, kas izskata apelācijas sūdzību par lēmumu, ar kuru Eiropas Savienības pilsonis tiek izraidīts no dalībvalsts Direktīvas 2004/38 VI nodaļā paredzēto sabiedriskās kārtības un valsts drošības apsvērumu dēļ, ir jānodrošina, ka attiecīgais Eiropas Savienības pilsonis tiek informēts par galvenajiem apsvērumiem, uz kuriem pamatots pret viņu pieņemtais lēmums, neskatoties uz to, ka dalībvalsts iestādes un attiecīgā valsts tiesa — pēc visu pret attiecīgo Eiropas Savienības pilsoni esošo pierādījumu, uz kuriem ir pamatojušās dalīb-

valsts iestādes, izvērtēšanas — ir nolēmusi, ka galveno pret prasītāju izvirzīto apsvērumu izpaušana būtu pretrunā valsts drošības interesēm?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 77. lpp.).

Prasība, kas celta 2011. gada 16. jūnijā — Eiropas Komisija/Nīderlandes Karaliste

(Lieta C-301/11)

(2011/C 252/38)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — R. Lyal un W. Roels)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, apstiprinot un atstājot spēkā 2001. gada *Wet inkomstenbelasting* [Likums par ienākumu nodokli] 3.60. un 3.61. pantu, kā arī 1969. gada *Wet Venmoetschapsbelasting* [Likums par uzņēmumu ienākumu nodokli] 15.c un 15.d panta normas šobrīd spēkā esošajā formā, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi Līgumā par Eiropas Savienības darbību un it īpaši tā 49. pantā paredzētos pienākumus;

— piespriest Nīderlandes Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija uzskata, ka nesāņemtas pievienotās vērtības aplikšana ar nodokli uzņēmuma vai uzņēmuma daļu pārceļšanas uz citu dalībvalsti vai juridiskās adreses vai uzņēmuma pastāvīgas ražotnes pārceļšanas uz citu dalībvalsti gadījumā ir brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojums, kas nav saderīgs ar LESD 49. pantu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 17. jūnijā iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) — Rosanna Valenza/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Lieta C-302/11)

(2011/C 252/39)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato