

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: SC Gran Via Moinești Srl

Atbildētāji: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF),
Administrația Finanțelor Publice București

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai dažu nojaukšanai paredzētu ēku iegādi kopā ar zemes gabalu, lai komercsabiedrība, kas ir PVN maksātāja, uz attiecīgā zemes gabala uzbūvētu dzīvojamo ēku kompleksu, var uzskatīt par sagatavošanas darbību, proti, ieguldījumu dzīvojamo ēku būvniecībai, lai varētu atskaitīt PVN, kas attiecas uz ēku iegādi, ņemot vērā 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK⁽¹⁾ par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 167. un 168. pantu?
- 2) Vai kopā ar zemes gabalu iegādātu un nojaukšanai paredzētu ēku nojaukšanai, kas veikta, lai uz attiecīgā zemes gabala uzbūvētu dzīvojamo ēku kompleksu, ir piemērojama ar ēku iegādi saistītā PVN korekcija, ņemot vērā 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 185. panta 2. punktu?

(¹) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2011. gada 26. maijā — Eiropas Komisija/
Dānijas Karaliste**

(Lieta C-261/11)

(2011/C 238/09)

Tiesvedības valoda — dāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — R. Lyal un N. Fenger)

Atbildētāja: Dānijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, pieņemot un atstājot spēkā tiesību aktus, kuros ir paredzēta tūlītēja izceļošanas nodokļa uzlikšana brīdī, kad notiek uzņēmumu aktīvu pārvešana uz citu dalībvalsti, neapliekot ar nodokli līdzvērtīgu aktīvu pārvešanu Dānijas teritorijā, Dānijas Karaliste nav izpildījusi LESD 49. pantā un EEZ līguma 31. pantā paredzētos pienākumus;

— piespriest Dānijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Dānijas tiesību aktiem nodokļu jomā uzņēmuma aktīvu pārvešana to izmantošanai ārpus Dānijas tiek uzskatīta par pārdošanu un tai tiek piemēroti attiecīgi nodokļi, savukārt attiecībā uz uzņēmumu, kas atrodas valstī, tiek uzskatīts, ka tas izbeidz darbību tikai tad, kad attiecīgie aktīvi ir faktiski pārdoti. Uzņēmums, kurš pārved aktīvus starp dažādiem nodibinājumiem Dānijā, tādējādi netiek aplūkts ar nodokļiem attiecībā uz šo aktīvu vērtību saistībā ar šādu pārvešanu. Ja tas pats uzņēmums pārved aktīvus uz pastāvīgu uzņēmumu ārpus Dānijas, tam nekavējoties jāmaksā nodoklis attiecībā uz aktīvu vērtību tāpat, kā tas notiktu gadījumā, ja šie aktīvi tiktu pārdoti.

Komisija uzskata, ka atšķirīgā attieksme rada šķērslī brīvībai veikt uzņēmējdarbību, kas ir pretrunā LESD 49. pantā noteiktajam. Komisija neapšauba, ka Dānija var uzlikt nodokli vērtības pieaugumam, ko saņem uzņēmums, kamēr tas ir reģistrēts Dānijā. Tomēr Komisija uzskata, ka apstākļiem, uz kuru pamata rodas nodokļu maksāšanas pienākums, būtu jābūt vienādiem, tas ir, aktīvu pārdošanai vai tādām apstākļiem, kura rezultātā var tikt noteikta vērtības samazināšanās, neatkarīgi no tā, vai attiecīgās kapitāla vērtības pārved uz ārvalstīm vai tās paliek Dānijā.

Komisija uzskata, ka nav iemesla nekavējoties iekasēt nodokli attiecībā uz nerealizētiem vērtības pieaugumiem saistībā ar aktīvu pārvešanu no Dānijas uz citu dalībvalsti, ja šādu nodokli neuzliek līdzvērtīgās situācijās valsts ietvaros. Dānijas Karaliste tādējādi varētu, piemēram, noteikt vērtību nerealizētajam vērtības pieaugumam, kuru, kā tā uzskata, tai ir tiesības aplikt ar nodokli, un tas nenozīmētu tūlītēju nodokļu iekasēšanu vai atbilstību turpmākiem noteikumiem attiecībā uz nodokļu maksāšanas atlikšanu.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta)
2011. gada 24. marta spriedumu lietā T-375/06 Viega
GmbH & Co. KG/Eiropas Komisija 2011. gada 3. jūnijā
iesniedza Viega GmbH & Co. KG**

(Lieta C-276/11)

(2011/C 238/10)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Viega GmbH & Co. KG (pārstāvji —
J. Burrichter, T. Mäger un M. Röhrig, Rechtsanwälte)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Komisija