

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Eiropas Parlamenta 2011. gada 9. marta lēmumu par Parlamenta 2012. gada sesiju kalendāru;
- piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāja savas prasības pamatošanai izvirza tikai vienu pamatu, kas ir saistīts, pirmkārt, ar LES un LESD pielikumā pievienotā 6. protokola par Eiropas Savienības iestāžu, dažu struktūru, organizāciju un struktūrvienību atrašanās vietu pārkāpumu, un EAEK līguma pielikumā pievienotā 3. protokola par Eiropas Savienības iestāžu, dažu struktūru, organizāciju un struktūrvienību atrašanās vietu pārkāpumu, un, otrkārt, ar Tiesas 1997. gada 1. oktobra sprieduma lietā C-345/95 Francija/Parlaments (*Recueil*, I-5235. lpp.) neievērošanu.

Saskaņā ar Francijas valdības apgalvoto, paredzot divas no divpadsmit ikmēneša plenārsēdēm, kurām katru gadu ir jānotiek Strasbūrā, samazināt no 4 uz 2 dienām, un paredzot, ka tās 2012. gadā notiks vienā un tajā pašā oktobra nedēļā, Eiropas Parlaments vēlējas apiet normu, saskaņā ar kuru divpadsmit ikmēneša plenārsēdēm, to skaitā budžeta sēdei, ir jānotiek Strasbūrā. Apstrīdētā lēmuma mērķis patiesībā ir izslēgt vienu no divpadsmit ikmēneša plenārsēdēm, kurām katru gadu ir jānotiek Strasbūrā. Tādējādi tā vienīgais mērķis bija samazināt Eiropas deputātu uzturēšanās ilgumu attiecīgajā Eiropas Parlamenta darba norises vietā, tam neesot saistītam ar šīs iestādes darbu iekšējās organizācijas prasībām.

**Prasība, kas celta 2011. gada 19. maijā — Francijas Republika/Eiropas Parlaments****(Lieta C-238/11)**

(2011/C 226/25)

*Tiesvedības valoda — franču***Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Francijas Republika (pārstāvji — *E. Belliard, G. de Bergues* un *A. Adam*)

*Atbildētājs:* Eiropas Parlaments

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Eiropas Parlamenta 2011. gada 9. marta spriedi par Parlamenta sēžu kalendāru 2013. gadam;
- piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāja savas prasības pamatojumam izvirza tikai vienu pamatu, kas ir saistīts, pirmkārt, ar LES un LESD pielikumā pievienotā 6. protokola par Savienības iestāžu, dažu struktūru, organizāciju un struktūrvienību atrašanās vietu pārkāpumu un EAK dibināšanas līguma pielikumā pievienotā 3. protokola par Savienības iestāžu, dažu struktūru, organizāciju un struktūrvienību atrašanās vietu pārkāpumu un, otrkārt, ar Tiesas 1997. gada 1. oktobra sprieduma lietā C-345/95 Francija/Parlaments (*Recueil*, I-5235. lpp.) neievērošanu.

Saskaņā ar Francijas valdība uzskatu, paredzēdams, ka divas no divpadsmit ikmēneša plenārsēdēm, kurām katru gadu jānotiek Strasbūrā, tiek samazinātas no 4 dienām līdz 2 dienām un 2013. gadā tiek rīkotas oktobra mēneša vienā nedēļā, Eiropas Parlaments vēlas apiet noteikumu, saskaņā ar kuru divpadsmit ikmēneša plenārsēdēm, tostarp budžeta sēdei, ir jānotiek Strasbūrā. Apstrīdētā apspriede patiesībā nozīmē to, ka tiek atcelta viena no divpadsmit ikmēneša plenārsēdēm, kurām katru gadu jānotiek Strasbūrā. Tādējādi tās vienīgais mērķis ir samazināt Parlamenta deputātu klātbūtnes ilgumu Eiropas Parlamenta sēdekļi, ko nepamato šīs iestādes iekšējās darba kārtības prasības.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2011. gada 3. marta spriedumu lietā T-110/07 Siemens AG/Eiropas Komisija 2011. gada 19. maijā iesniedza Siemens AG****(Lieta C-239/11 P)**

(2011/C 226/26)

*Tiesvedības valoda — vācu***Lietas dalībnieki**

*Apelācijas sūdzības iesniedzēja:* Siemens AG (pārstāvji — *Dres. I. Brinker, C. Steinle, M. Hörster, Rechtsanwälte*)

*Otra lietas dalībniece:* Eiropas Komisija

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

- 1) atcelt Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2011. gada 3. marta spriedumu lietā T-110/07 tiktāl, ciktāl spriedums apelācijas sūdzības iesniedzējai ir nelabvēlīgs;
- 2) daļēji atcelt Komisijas 2007. gada 24. janvāra lēmumu (COMP/F/38.899 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas) tiktāl, ciktāl tas apelācijas sūdzības iesniedzējai ir nelabvēlīgs;

pakārtoti, atcelt vai samazināt apelācijas sūdzības iesniedzējai ar šo lēmumu uzlikto naudas sodu;

- 3) pakārtoti prasījumam 2. punktā, nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējai tiesai atbilstoši Tiesas spriedumā ietvertajam juridiskajam vērtējumam;