

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Forta Sp. z o.o.*

Atbildētājs: *Dyrektor Izby Celnej w Gdyni*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīvas 98/34/EK, kas nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu, un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu sfērā<sup>(1)</sup>, 1. panta 11. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pie "tehniskajiem noteikumiem", kuru projekti saskaņā ar direktīvas 8. panta 1. punktu ir jādara zināmi Komisijai, ir pieskaitāma tiesību norma, kas aizliedz piešķirt atļaujas darbībai spēļu automātos spēljamu spēļu ar zemiem laimestiem jomā?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīva 98/34/EK, kas nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā (OV L 204, 37. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 20. jūlija Direktīvu 98/48/EK, ar kuru groza Direktīvu 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā (OV L 217, 18. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 11. maijā iesniedza Nejvyšší Správní Soud (Čehijas Republika) — Star Coaches s.r.o./Finanční ředitelství pro hlavní město Praha**

(Lieta C-220/11)

(2011/C 219/10)

Tiesvedības valoda — čehu

**Iesniedzējtiesa**

*Nejvyšší Správní Soud*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Star Coaches, s.r.o.*

Atbildētāja: *Finanční ředitelství pro hlavní město Praha*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu<sup>(1)</sup> 306. pants ir piemērojams vienīgi pakalpojumiem, ko ceļojumu aģenti sniedz ceļojumu pakalpojuma galapatērētājiem (ceļotājiem), vai arī pakalpojumiem, kas tiek sniegti citām personām (klientiem)?
- 2) Vai transporta sabiedrība, kura vienīgi nodrošina personu pārvadāšanu, nodrošinot autobusu transportu ceļojumu aģentūrām (nevis tieši ceļotājiem) un nesniedz nekādus citus pakalpojumus (izmitināšana, informācija, ieteikumi), ir jāuzskata par ceļojumu aģentu Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 306. panta mērķiem?

<sup>(1)</sup> OV L 347, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 13. maijā iesniedza Naczelny Sąd Administracyjny (Polijas Republika) — BGŻ Leasing Sp. z o.o./Dyrektorowi Izby Skarbowej w Warszawie**

(Lieta C-224/11)

(2011/C 219/11)

Tiesvedības valoda — poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Naczelny Sąd Administracyjny*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: *BGŻ Leasing Sp. z o.o.*

Atbildētājs: *Dyrektorowi Izby Skarbowej w Warszawie*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu<sup>(1)</sup> 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka izpirkuma nomas objekta apdrošināšanas pakalpojums un izpirkuma nomas pakalpojums jāaplūko kā neatkarīgi pakalpojumi vai kā vienots un salikts izpirkuma nomas aptverošs pakalpojums?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir tāda, ka izpirkuma nomas objekta apdrošināšanas pakalpojums un izpirkuma nomas pakalpojums jāaplūko kā neatkarīgi pakalpojumi, vai Direktīvas 2006/112 135. panta 1. punkta a) apakšpunkts saistībā ar 28. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka izpirkuma nomas objekta apdrošināšanas pakalpojumu atbrīvo no nodokļa, ja izpirkuma nomas devējs apdrošina izpirkuma nomas objektu un izpirkuma nomas ņēmējam izraksta rēķinu par apdrošināšanas izmaksām?

<sup>(1)</sup> OV L 347, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2011. gada 3. marta spriedumu lietā T-401/07 Caixa Geral de Depósitos/Komisija 2011. gada 20. maijā iesniedza Caixa Geral de Depósitos, S.A.**

(Lieta C-242/11 P)

(2011/C 219/12)

Tiesvedības valoda — portugāļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Caixa Geral de Depósitos S.A.* (CGD) (pārstāvis — N. Ruiz, advokāts)