

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Susana Natividad Martínez Álvarez*

Atbildētāja: *Consejería de Presidencia, Justicia e Igualdad del Principado de Asturias*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem⁽¹⁾ 7. panta 1. punkts, skatot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 31. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesību norma (proti, 1985. gada 1. jūlija *Ley Orgánica del Poder Judicial* 6/1985 502. panta 4. punkts), kurā ir noteikts, ka gadījumā, ja pārejoša darbnespēja iestājas jau iesākta ikgadējā atvaļinājuma laikā, atvaļinājuma izmantošana ir uzskatāma par pārtrauktu tikai gadījumā, ja šīs darbnespējas dēļ persona ir ievietojama ārstniecības iestādē, tādējādi izslēdzot pārējos pārejošas darbnespējas gadījumus, kuros nebūtu tiesību atvaļinājumu izmantot vēlāk?

⁽¹⁾ OV L 299, 9. lpp., OV Īpašais izdevums latviešu valodā, 5. nod., 4. sēj., 381. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 2. maijā iesniedza Oberster Gerichtshof (Austrija) — Georg Köck/Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb

(Lieta C-206/11)

(2011/C 226/20)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Georg Köck*

Atbildētāja: *Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb*

Prejudiciālais jautājums

Vai valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru bez kompetentas administratīvās iestādes izsniegtas atļaujas nav pieļaujama izpārdošanas paziņošana un tāpēc tā ir jāaizliedz tiesvedībā, kurā tiesai nav jāpārbauda, vai šāda komercprakse ir maldinoša, agresīva vai citādi negodīga, ir pretrunā Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīvas 2005/29/EK⁽¹⁾, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (Direktīva par negodīgu

komercpraksi), 3. panta 1. punktam un 5. panta 5. punktam vai citiem šīs direktīvas noteikumiem?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīva 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (Direktīva par negodīgu komercpraksi); OV L 149, 22. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 9. maijā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) — Jyske Bank Gibraltar Limited/Administración del Estado

(Lieta C-212/11)

(2011/C 226/21)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Jyske Bank Gibraltar Limited*

Atbildētāja: *Administración del Estado*

Prejudiciālais jautājums

Vai saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 26. oktobra Direktīvu 2005/60/EK par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai⁽¹⁾, 22. panta 2. punktu dalībvalsts drīkst prasīt, lai informācija, kuru ir pienākums sniegt kredītiestādēm, kas darbojas tās teritorijā bez pastāvīgas pārstāvniecības, tiktu obligāti un tieši sniegta šīs valsts par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu atbildīgajām iestādēm vai turpretim informācijas pieprasījums ir jānosūta tās finanšu ziņu vākšanas vienībai dalībvalstī, kuras teritorijā atrodas kredītiestāde, no kuras tiek prasīta informācija?

⁽¹⁾ OV L 309, 15. lpp.

Prasība, kas celta 2011. gada 10. maijā — Eiropas Komisija/Francijas Republika

(Lieta C-216/11)

(2011/C 226/22)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — *W. Mölls* un *O. Beynet*)