

mehāniskos transportlīdzekļus, kuriem saskaņā ar Polijas valsts tiesību noteikumiem, kas paredzēti finanšu ministra 2008. gada 28. novembra noteikumu par Likuma par nodokli precēm un pakalpojumiem tiesību normu piemērošanu (Dz.U. Nr. 212, 1336. paragrāfs ar grozījumiem) 13. punkta pirmās daļas 5) apakšpunktā, tika piemērots atbrīvojums no nodokļa par pasažieru transportlīdzekļu un citu mehānisko transportlīdzekļu piegādi, kuru veica nodokļu maksātāji, kuriem par šo transportlīdzekļu iegādi saskaņā ar 2004. gada 11. marta Likuma par nodokli precēm un pakalpojumiem (Dz.U. Nr. 54, 535. paragrāfs ar grozījumiem) 86. panta 3. punktu bija tiesības tikai uz daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu, ja šie pasažieru transportlīdzekļi un mehāniskie transportlīdzekļi ir lietotas preces Likuma par nodokli precēm un pakalpojumiem 43. panta 2. punkta un Direktīvas 2006/112/EK 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkta izpratnē?

(<sup>1</sup>) OV L 347, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 13. aprīlī iesniedza High Court of Ireland (Īrija) — HID, BA/Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Īrija, Attorney General**

(Lieta C-175/11)

(2011/C 204/26)

Tiesvedības valoda — angļu

**Iesniedzējtiesa**

High Court of Ireland

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāji: HID un BA

Atbildētāji: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Īrija un Attorney General

**Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai Padomes 2005. gada 1. decembra Direktīvas 2005/85/EK (<sup>1</sup>) noteikumi, vai vispārējie Eiropas Savienības tiesību principi liedz dalībvalstij pieņemt administratīvus pasākumus, kas paredz, ka patvēruma pieteikumu kategorija, kas ir noteikta, pamatojoties uz patvēruma meklētāja pilsonību vai izcelsmes valsti, tiek izskatīta un lēmums par to tiek pieņemts saīsinātā vai paātrinātā procedūrā?

2) Vai iepriekš minētās Padomes direktīvas 39. pants, kas aplūkots kopā ar tās preambulas 27. apsvērumu un LESD 267. pantu, ir interpretējams tādējādi, ka tajā paredzētā efektīvā

tiesiskā aizsardzība valsts tiesībās ir nodrošināta, ja par pieteikumiem pieņemta pirmās instances lēmuma pārskatīšanas vai pārsūdzības funkcija tiesību aktā ir piešķirta apelācijas sūdzībai, kas iesniegta Tribunal, kura izveidota saskaņā ar parlamenta aktu un kuras kompetencē ir pieņemt patvēruma meklētājam saistošus lēmumus saistībā ar ikvienu tiesību un faktiski jautājumu, kas attiecas uz pieteikumu, kaut arī pastāv administratīvi vai organizatoriski pasākumi, kas ir saistīti ar šādiem vai dažiem no šādiem aspektiem:

— valdības ministrs saglabā papildu rīcības brīvību neievērot negatīvu lēmumu par pieteikumu;

— organizatoriskas vai administratīvas saiknes esamība starp iestādēm, kas atbildīgas par pirmās instances lēmumu un apelācijas instances lēmumu;

— tas, ka Tribunal locekļus, kas pieņem lēmumu, iecel ministrs uz trim gadiem un viņi savus pienākumus pilda, strādājot nepilnu slodzi, kā arī viņu atlīdzība tiek izmaksāta par katru atsevišķu izskatīto lietu;

— tas, ka ministram ir pilnvaras izdot tāda veida rīkojumus, kādi ir noteikti iepriekš minētā akta 12. pantā, 16. panta 2.b punkta b) apakšpunktā un 16. panta 11. punktā?

(<sup>1</sup>) OV L 326, 13. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 22. aprīlī iesniedza Oberster Gerichtshof (Austrija) — Daniela Mühlleitneri/Ahmad Yusufi un Wadat Yusuf**

(Lieta C-190/11)

(2011/C 204/27)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberster Gerichtshof

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Daniela Mühlleitneri

Atbildētāji: Ahmad Yusufi un Wadat Yusuf

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (Briseles I regula) (<sup>1</sup>) 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta piemērošanas priekšnoteikums ir tāds, ka patērētāja un uzņēmēja noslēgtais līgums ir distances līgums?

(<sup>1</sup>) OV 2001, L 12, 1. lpp.