

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- apmierināt apelācijas sūdzību, kurā lūgts atcelt Vispārējās tiesas 2011. gada 3. februāra spriedumu un ar to saistīto Eiropas Komisijas 2008. gada 21. oktobra lēmumu, un tiktāl, ciktāl iespējams un nepieciešams, tieši pieņemt nolēmumu pēc būtības pamata lietā;
- pakārtoti, atcelt pārsūdzēto spriedumu un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai Vispārējai tiesai;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savā apelācijas sūdzībā apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdza atcelt Vispārējās tiesas 2011. gada 3. februāra spriedumu lietā T-584/08 *Cantiere navale De Poli*/Komisija, it īpaši šādu iemeslu dēļ:

a) *ir pieļauti procesuāla rakstura pārkāpumi pamatojuma nenorādīšanas dēļ saistībā ar:*

— Padomes 2002. gada 27. jūnija Regulas (EK) Nr. 1177/2002 par pagaidu aizsargpasākumiem kuģu būves nozarē⁽¹⁾ (turpmāk tekstā — “Regula”) teleoloģisko interpretāciju nolūkā identificēt mērķus, kurus Padome paredzējusi sasniegt, lai nodrošinātu to Kopienas kuģu būvētavu interešu aizsardzību, kurām ir nodarīts kaitējums Korejas kuģu būvētavu negodīgās konkurences dēļ;

— attiecībā (tiesību aktu hierarhijas ziņā) starp Regulu un Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulu (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 659/1999, ar kuru nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai⁽²⁾;

— atsauci uz subsidiaritātes principu nolūkā noteikt tiesību normas, kas reglamentē laika posmu, kurā dalībvalstīm ir jāpaziņo par atbalsta pasākumu Komisijai;

b) *ir pieļauti Kapienu tiesību pārkāpumi saistībā ar:*

— dalībvalstu pilnvaru paziņot par atbalstu Komisijai Regulas ietvaros īstenošanu laikā;

— Komisijas kompetences apmēru, novērtējot Regulā paredzēto atbalstu “saderīgumu ar kopējo tirgu”;

— to tiesisko attiecību režīmu, kas radušās Regulas ietvaros pēc tās darbības izbeigšanās (2005. gada 31. marts);

— vienlīdzīgas attieksmes un tiesiskās palāvības principu piemērošanu.

⁽¹⁾ OV L 172, 02.07.2002., 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 140, 30.04.2004., 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 7. aprīlī iesniedza Tribunale di Frosinone (Itālija) — kriminālprocess pret Patrick Conteh

(Lieta C-169/11)

(2011/C 173/16)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Frosinone

Lietas dalībnieks pamata procesā

Patrick Conteh

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2008/115/EK⁽¹⁾ 15. un 16. pants ir interpretējami tādējādi, ka tie liedz dalībvalstij paredzēt, ka par nesadarbošanos administratīvajā procesā, kas vērstas uz trešās valsts valstspiederīgā, kurš dalībvalstī uzturas nelikumīgi, atgriešanos, atbilstoši valsts tiesību aktiem tiek piemēroti ar brīvības atņemšanu saistīti pasākumi, kas nav turēšana apsardzībā, ja nav ievēroti minētajā 15. un 16. pantā paredzētie nosacījumi un garantijas, ņemot vērā, ka nav izpildīts izbraukšanas rīkojums, kuru ir izdevusi kompetentā administratīvā iestāde atbilstoši direktīvas 8. panta 3. punktam?

⁽¹⁾ OV L 348, 98. lpp.

Tiesas priekšsēdētāja 2011. gada 16. februāra rīkojums (Landgericht Berlin (Vācija) lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Agrargenossenschaft Münchehofe e.G. (C-18/10), Landwirtschaftliches Unternehmen e.G. Sondershausen (C-37/10)/BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

(Apvienotās lietas C-18/10 un C-37/10)⁽¹⁾

(2011/C 173/17)

Tiesvedības valoda — vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 80, 27.03.2010.
OV C 100, 17.04.2010.