

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 29. martā iesniedza Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Vācija) — Ahmed Mahamdia/Alžīrijas Tautas Demokrātiskā Republika**

(Lieta C-154/11)

(2011/C 173/10)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Ahmed Mahamdia

Atbildētāja: Alžīrijas Tautas Demokrātiskā Republika

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai saistībā ar dalībvalstī esošu tādas valsts vēstniecību, uz kuru neattiecas Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju [piekritību] un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās<sup>(1)</sup>, runa ir par filiāli, aģentūru vai citu uzņēmumu Regulas Nr. 44/2001 18. panta 2. punkta izpratnē?
- 2) Ja Tiesa uz pirmo jautājumu atbild apstiprinoši: vai pirms domstarpību rašanās noslēgtā vienošanās par strīdu izšķiršanu tiesā var pamatot piekritību tiesai ārpus Regulas Nr. 44/2001 piemērošanas jomas, ja vienošanās par strīdu izšķiršanu tiesā dēļ nebūtu saskaņā ar Regulas Nr. 44/2001 18. un 19. pantu pamatotās piekritības?

<sup>(1)</sup> OV L 12, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 31. martā iesniedza Tribunale di Napoli (Itālija) — Giuseppe Sibilio/Comune di Afragola**

(Lieta C-157/11)

(2011/C 173/11)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

Tribunale di Napoli

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Giuseppe Sibilio

Atbildētāja: Comune di Afragola

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) vai Direktīva 1999/70/EK<sup>(1)</sup> ir piemērojama darbiniekiem, kas veic sabiedrībai derīgu darbu, vai arī minētie darbinieki saskaņā ar 3. klauzulas 1. punktu ir jāuzskata par personām, kurām ir [...] darba attiecības, kas nodibinātas tieši starp darba devēju un darbinieku un kuru izbeigšanās ir atkarīga no tādiem objektīviem apstākļiem kā konkrēta datuma iestāšanās (projekta beigas).
- 2) vai 4. klauzula nepieļauj, ka LSU/LPU saņem mazāku atalgojumu nekā darbinieks, kas ir nodarbināts uz nenoteiktu laiku un veic tos pašus pienākumus un kam ir tāds pats darba stāžs, tikai tāpēc vien, ka viņa darba "attiecības" ir uzsāktas iepriekš minētajā veidā, vai arī tas ir objektīvs iemesls, kas var pamatot mazāka atalgojuma samaksu.

<sup>(1)</sup> OV L 175, 43. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 1. aprīlī iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) — Azienda Sanitaria Locale di Lecce/Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce u.c. — Università del Salento**

(Lieta C-159/11)

(2011/C 173/12)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Azienda Sanitaria Locale di Lecce

Atbildētāji: Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Ingegneri, Associazione delle Organizzazioni di Ingegneri, di Architettura e di Consultazione Tecnico-Economica (Oice), Etacons srl, Ing. Vito Prato Engineering srl, Barletti — Del Grosso e Associati srl, Ordine degli Architetti della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori (Cnappc)

Persona, kas iestājusies lietā ad adiuvandum/otra ieinteresētā persona: Università del Salento