

1) vai valsts tiesību norma, kura tāpat kā, piemēram, norma par 67 gadu vecumu, ir par pamatu tiešai atšķirīgai attieksmei vecuma dēļ, var būt leģitīma pat tad, ja no konteksta, kādā norma ir ieviesta, vai citas informācijas nevar skaidri noteikt tās mērķi?

2) vai tāda valsts tiesību norma par pensionēšanās vecumu kā norma par 67 gadu vecumu, no kuras nav izņēmumu un kurā nav ņemti vērā tādi faktori kā pensija, ko indivīds galu galā saņems, pārsniedz to, kas būtu piemērots un nepieciešams izvīrītā mērķa sasniegšanai?

(<sup>1</sup>) OV L 303, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 24. martā iesniedza *Giudice di pace di Mestre* (Itālija) — kriminālprocess pret *Asad Abdallah***

(Lieta C-144/11)

(2011/C 152/30)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

*Giudice di pace di Mestre*

#### Lietas dalībnieks pamata procesā

*Asad Abdallah*

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīva 2008/115/EK (<sup>1</sup>) nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā 1998. gada 25. jūlija Dekrētlikuma Nr. 286 10.a pants, kurā par pārkāpumu, par kuru ir noteikts naudas sods EUR 5 000 līdz 10 000 apmērā, tiek uzskatīts tas vien, ka trešās valsts valstspiederīgais ieceļo vai uzturas valsts teritorijā, pārkāpjot imigrācijas jomā pieņemtos tiesību aktus?
- 2) Vai Direktīvas 2008/115/EK 2. panta 2. punkta b) apakšpunktu var interpretēt tādējādi, ka minētajā direktīvā paredzēto garantiju piemērošanas jomā neietilpst izraidīšana, kura ir noteikta kā 1998. gada 25. jūlija Dekrētlikuma Nr. 286 16. panta 1. punktā paredzēts aizstājošs sods par pārkāpuma izdarīšanu, kas ir noteikts tikai par ieceļošanu vai uzturēšanos valsts teritorijā vien, kura ir paredzēta 1998. gada 25. jūlija Dekrētlikuma Nr. 286 10.a pantā?

(<sup>1</sup>) OV L 348, 98. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 25. marta iesniedza *Upper Tribunal* (Apvienotā Karaliste) — *Secretary of State for Work and Pensions/Lucja Czop***

(Lieta C-147/11)

(2011/C 152/31)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Iesniedzējtiesa

*Upper Tribunal*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Secretary of State for Work and Pensions*

Atbildētāja: *Lucja Czop*

#### Prejudiciālie jautājumi

Vai apstākļos, kad prasītāja:

- a) ir Polijas pilsonē;
- b) ieceļoja Apvienotajā Karalistē pirms viņas valsts pievienošanās ES;
- c) reģistrējās kā pašnodarbinātā LESD 49. panta (agrāk — EKL 43. pants) izpratnē;
- d) palika šeit un saglabāja pašnodarbinātās statusu pēc pievienošanās;
- e) vairs nav pašnodarbinātā un
- f) viņas faktiskā aizgādībā ir bērns, kurš ieceļoja Apvienotajā Karalistē un uzsāka vispārējo izglītību pēc pievienošanās un pēc tam, kad viņa pārstāja būt pašnodarbināta,

prasītājai ir tiesības uzturēties Apvienotajā Karalistē, pamatojoties (individuāli vai kumulatīvi) ar to, ka:

- a) ir piemērojama Regula 1612/68 (<sup>1</sup>) kopā ar Eiropas Savienības Tiesas argumentāciju 2002. gada 17. septembra spriedumā lietā C-413/99 *Baumbast un R/Secretary of State for the Home Department* (Recueil, I-7091. lpp.), spriedumā lietā C-310/08 *London Borough of Harrow/Ibrahim* un lietā C-480/08 *London Borough of Lambeth*;
- b) pastāv vispārējs ES tiesību princips, kas pielīdzina pašnodarbinātos darba ņēmējiem;
- c) ja prasītājai nebūtu uzturēšanās tiesību, tas kavētu vai traucētu brīvībai veikt uzņēmējdarbību?

(<sup>1</sup>) OV L 257, 2. lpp.