

a) ka tā ir jāuzskata par tādu personu tad, ja nodarbinātības rakstura dēļ tā (vienlaicīgi) tajā pašā laikposmā, kas ietver arī samērā īsus periodus, ir nodarbināta dažādās dalībvalstīs un saistībā ar to bieži šķērso valstu robežas

un

b) ka tā ir jāuzskata par tādu personu arī tad, ja vienu (un to pašu) darba tiesisko attiecību ietvaros tā ir ilgstoši nodarbināta (parasti) vairākās dalībvalstīs, tostarp valstī, kuras teritorijā tā dzīvo, vai vairākās citās dalībvalstīs, kas nav tās dzīvesvietas valsts,

— neatkarīgi no secīgo laikposmu ilguma, kuros tā pilda savus pienākumus atsevišķās dalībvalstīs, un starp tiem esošo pārtraukumu ilguma vai ar laika ierobežojumu?

2) Vai, pamatojoties uz iepriekš b) punktā sniegto interpretāciju, Regulas Nr. 1408/71 14. panta 2. punkta b) apakšpunkta ii) ievilkums var tikt piemērots situācijā, kurā attiecībā uz pienākumu ilgstoši strādāt dažādās dalībvalstīs, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām starp darba ņēmēju un vienu (un to pašu) darba devēju, tiek ņemta vērā pienākumu izpilde tajā dalībvalstī, kurā darba ņēmējs dzīvo, pat ja tāda situācija — darba veikšana tieši šajā valstī — darba līguma noslēgšanas brīdī, šķiet, ir izslēgta un vai noliedztošas atbildes gadījumā var tikt piemērots Regulas Nr. 1408/71 14. panta 2. punkta b) apakšpunkta i) ievilkums?

(¹) OV L 149, 2.-50. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 7. martā iesniedza *Sąd Rejonowy Poznań* (Polijas Republika) — *Bank Handlowy, Ryszard Adamiak, Christianapol Sp. z o.o.*

(Lieta C-116/11)

(2011/C 152/24)

Tiesvedības valoda — poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy Poznań

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Bank Handlowy, Ryszard Adamiak, Christianapol Sp. z o.o.*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātspējas procedūrām (¹) 4. panta 1. punkts un 2. punkta j) apakšpunkts ir jāinterpretē

tādējādi, ka šajā tiesību normā izmantotais jēdziens “maksātspējas procedūras izbeigšana” neatkarīgi no atsevišķu dalībvalstu tiesību sistēmās spēkā esošajiem noteikumiem ir jāinterpretē autonomi, vai arī tikai saskaņā ar tās valsts tiesībām, kurā maksātspējas procedūra uzsākta, tiek pieņemts lēmums par to, kad maksātspējas procedūras ir izbeigta?

2) Vai Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātspējas procedūrām 27. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesa, kas izskata prasības pieteikumu aizsākt sekundāro maksātspējas procedūru, nekādi nedrīkst vērtēt tā parādnieka maksātspēju, par kuru citā valstī ir tikusi aizsākta galvenā maksātspējas procedūra, vai arī tomēr tā, ka valsts tiesa noteiktos gadījumos drīkst vērtēt parādnieka maksātspēju, it īpaši, ja galvenā procedūra ir tiesiskās aizsardzības tiesvedība, kurā tiesa ir atzinusi, ka parādnieks tomēr nav maksātspējīgs (Francijā — *sauvegarde* tiesvedība)?

3) Vai 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātspējas procedūrām 27. panta interpretācija pieļauj sekundāro maksātspējas procedūru, kuras iezīmes ir precizētas Regulas 3. panta 3. punkta otrajā teikumā, uzsākt tajā dalībvalstī, kurā atrodas visi maksātspējīgā parādnieka aktīvi, ja automātiskai atzīšanai pakļautā galvenā procedūra ir aizsargājoša (kā Francijā — *sauvegarde* procedūra), tajā ir ticis pieņemts un apstiprināts maksājumu grafiks, šo grafiku parādnieks ievēro un tiesa ir aizliegusi atsavināt parādnieka aktīvus?

(¹) OV L 160, 1.-8. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 8. martā iesniedza *Conseil d'État* (Beļģija) — *bezpeļņas sabiedrība PRO-BRAINE (A.S.B.L.), Michel Bernard, Charlotte de Lantsheere/Braine-le-Château pašvaldība*

(Lieta C-121/11)

(2011/C 152/25)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *bezpeļņas sabiedrība PRO-BRAINE (A.S.B.L.), Michel Bernard, Charlotte de Lantsheere*

Atbildētāja: *Braine-le-Château pašvaldība*