

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 28. februārī iesniedza *Commissione Tributaria Provinciale di Palermo* (Itālija) — *Amia Spa*, pret kuru ir uzsākta likvidācija/*Provincia Regionale di Palermo*

(Lieta C-97/11)

(2011/C 238/02)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Iesniedzējtiesa***Commissione Tributaria Provinciale di Palermo***Lietas dalībnieki pamata procesā**Prasītāja: *Amia Spa*, pret kuru ir uzsākta likvidācijaAtbildētāja: *Provincia Regionale di Palermo***Prejudiciālie jautājumi**

Vai, ņemot vērā spriedumu lietā C-172/08 <sup>(1)</sup>, 1995. gada 28. decembra Likuma Nr. 549 3. panta 26. un 31. punkts nav piemērojams, jo tas ir pretrunā Direktīvas 1999/31/EK <sup>(2)</sup> 10. pantam, kā arī Direktīvas 2000/35/EK <sup>(3)</sup> 1., 2. un 3. pantam?

<sup>(1)</sup> Tiesas 2010. gada 25. februāra spriedums lietā *Pontina Ambiente Srl* (Krājumā vēl nav publicēts).

<sup>(2)</sup> OV L 348, 1. lpp.

<sup>(3)</sup> OV L 200, 35. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta paplašinātā sastāvā) 2010. gada 16. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-231/06 un T-237/06 Nīderlandes Karaliste (T-231/06) un *Nederlandse Omroep Stichting (NOS)* (T-237/06)/Eiropas Komisija 2011. gada 1. martā iesniedza *Stichting Nederlandse Publieke Omroep*, agrāk — *Nederlandse Omroep Stichting (NOS)*

(Lieta C-104/11 P)

(2011/C 238/03)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Stichting Nederlandse Publieke Omroep*, agrāk — *Nederlandse Omroep Stichting (NOS)* (pārstāvis — J. J. Feenstra, advocaat)

Pārējie lietas dalībnieki: Nīderlandes Karaliste, Eiropas Komisija

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

— atcelt Vispārējās tiesas 2010. gada 16. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-231/06 un T-237/06;

— tā kā tiesvedības stadija to ļauj, atcelt Komisijas 2006. gada 22. jūnija Lēmumu 2008/136/EK <sup>(1)</sup> par Nīderlandes sabiedrisko raidorganizāciju (*Nederlandse Publieke Omroep*, NPO [turpmāk tekstā — "NPO"]) *ad hoc* finansēšanu;

— piespriet Komisijai atlīdzināt gan pirmajā instancē, gan Tiesā radušos tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

**Pirmais pamats: LESD 107., 108. un 296. panta pārkāpums, jo Vispārējā tiesa, kļūdaini un balstoties uz nepietiekamu pamatojumu, esot atzinusi, ka Fonds-Omroepreserve (FOR) (apraides rezervju fonds) finansējums un atsevišķu raidorganizāciju izveidoto konkrētu rezervju pārskaitījums NPO ir jauna atbalsta piešķiršanas veids**

Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi un piemērojusi atbalsta, pastāvošā atbalsta un jauna atbalsta jēdzienus LESD 107. un nākamo pantu izpratnē, konstatējot, ka FOR finansējuma pieejamība un atsevišķu Nīderlandes raidorganizāciju izveidoto rezervju pārskaitījums NPO esot jākvalificē kā jauna atbalsta piešķiršana, un tā neesot to pietiekami pamatojusi.

### Otrais pamats: tiesību uz aizstāvību pārkāpums

Vispārējā tiesa, ar nepareizu un nepietiekamu pamatojumu kļūdaini noraidot prasītāju apelācijas sūdzību par tiesību uz aizstāvību nodrošināšanu un nolemjot, ka NPO tiesības uz aizstāvību nav pārkāptas, esot pārkāpusi Savienības tiesībās paredzēto prasību par tiesību uz aizstāvību un procesuālo tiesību nodrošināšanu saskaņā ar LESD 108. panta 2. punktu un Regulu (EK) Nr. 659/1999 <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> OV 2008, L 49, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Padomes 1999. gada 22. marta Regula, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK Līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta paplašinātā sastāvā) 2010. gada 16. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-231/06 un T-237/06 Nīderlandes Karaliste (T-231/06) un Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (T-237/06)/Eiropas Komisija 2011. gada 2. martā iesniedza Nīderlandes Karaliste**

(Lieta C-105/11 P)

(2011/C 238/04)

Tiesvedības valoda — holandiešu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji — C. M. Wissels un M. Noort)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Stichting Nederlandse Publieke Omroep, agrāk — Nederlandse Omroep Stichting (NOS)

### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2010. gada 16. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-231/06 un T-237/06;

— pašai izskatīt lietu, atceļot Komisijas 2006. gada 22. jūnija Lēmumu 2008/136/EK <sup>(1)</sup> tiktāl, ciktāl Komisija tajā konstatējusi, ka summa EUR 42,457 miljonu apmērā ir jāuzskata par jaunu valsts atbalstu un jāatgūst kā daļa no kopsummas EUR 76,327 miljonu apmērā (kam pieskaita procentus);

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ieskaitot tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā.

### Pamati un galvenie argumenti

Savā apelācijas sūdzībā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Savienības tiesības, izmantojot nepareizu LESD 107. panta 1. punkta un 108. panta 1. un 3. punkta, skatot to kopā ar Regulas Nr. 659/1999 <sup>(2)</sup> 1. panta b) punktu, interpretāciju un nepamatojot savus secinājumus vai katrā ziņā tos pamatojot nepietiekami.

Pamats sastāv no šādām daļām:

- 1) Vispārējā tiesa savu secinājumu, ka nodošana ir jauns atbalsts, esot nepareizi pamatojusi ar apstākli, ka *Mediawet* ir papildināts ar 109.a pantu pēc Līguma stāšanās spēkā.
- 2) Vispārējā tiesa savu secinājumu, ka nodošana ir jauns atbalsts, esot nepareizi balstījusi uz kritēriju, ka šis atbalsts atbilst (sabiedriskās apraides) "konkrētām vajadzībām".
- 3) Vispārējā tiesa savu secinājumu, ka nodošana ir jauns atbalsts, esot nepareizi pamatojusi ar apsvērumu, ka sabiedriskā apraide tādējādi saņemtu (īpašu) pārmērīgu kompensāciju. Iespējamās pārmērīgas kompensācijas apmēram jautājumā par to, vai nodošana ir jauns atbalsts, nav nozīmes. Vispārējās tiesas secinājums katrā ziņā esot nepietiekami pamatots.
- 4) Vispārējā tiesa esot nepareizi secinājusi, ka jautājumā par to, vai nodošana ir jauns atbalsts, nodošanas izcelsmei neesot nozīmes. Tādējādi Vispārējā tiesa neesot atzinusi starpību starp jaunu un pastāvošu atbalstu. Vispārējās tiesas secinājums katrā ziņā esot nepietiekami pamatots.
- 5) Vispārējā tiesa ir nepietiekami pamatojusi savu secinājumu, ka nevar pieņemt, ka nodoto rezervju izcelsme ir ikgadējais sabiedriskās apraides finansējums un tādējādi — pastāvošais atbalsts.
- 6) Vispārējā tiesa ir nepietiekami pamatojusi savu secinājumu, ka nodoto līdzekļu izcelsme ir *ad hoc* finansējums un līdz ar to tie ir jauns atbalsts.