

- pakārtoti — nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai jauna sprieduma taisīšanai pēc būtības;
- piespriest dizainparauga, kuru lūgts atzīt par spēkā neesošu, īpašniekam *José Manuel Baena Grupo, S.A.* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies tiesvedībā pirmajā instancē, un, ja tā iestātos šajā lietā, arī tiesāšanās izdevumus šajā apelācijas tiesvedībā

Pamati un galvenie argumenti

- a) Padomes Regulas Nr. 6/2002 ⁽¹⁾ 25. panta [1. punkta] b) apakšpunkta un ar to saistīto normu pārkāpums
- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, secinot, ka apstrīdētais dizainparaugs rada informētam lietotājam kopējo iespaidu, kas atšķiras no tā, ko rada agrākais dizainparaugs, uz kuru balstīts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu.
- b) Padomes Regulas Nr. 6/2002 25. panta [1. punkta] e) apakšpunkta un ar to saistīto normu pārkāpums
- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi nepilnības un kļūdu Padomes Regulas [Nr. 6/2002] 25. panta [1. punkta] e) apakšpunkta novērtējumā un piemērošanā.
- c) Vispārējās tiesas kļūda, nesniedzot pietiekamu pārsūdzētā sprieduma pamatojumu
- Pārsūdzētajā spriedumā Vispārējā tiesa esot sniegusi nepietiekamu pamatojumu un attaisnojumu un esot pārsniegusi savas pilnvaras.

⁽¹⁾ Padomes 2001. gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2010. gada 16. decembra spriedumu lietā T-513/09 *José Manuel Baena Grupo, S.A./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un Herbert Neuman un Andoni Galdeano del Sel* 2011. gada 2. martā iesniedza Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

(Lieta C-102/11 P)

(2011/C 130/25)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji — *J. Crespo Carrillo* un *A. Folliard-Monguiral*)

Pārējie lietas dalībnieki: *José Manuel Baena Grupo, SA, Herbert Neuman* un *Andoni Galdeano del Sel*

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- taisīt jaunu spriedumu pēc būtības, noraidot prasību par apstrīdēto lēmumu, vai nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai;
- piespriest prasītājai [pirmajā instancē] atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Birojs uzskata, ka pārsūdzētais spriedums būtu jāatceļ, jo Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Regulas par Kopienas dizainparaugiem ⁽¹⁾ 61. pantu, tādu iemeslu dēļ, kas izklāstīti turpmāk kopsavilkumā:

- a) aizstājot Apelāciju padomes veikto faktu vērtējumu ar savu vērtējumu, lai gan tā nebija konstatējusi “acīmredzamas kļūdas vērtējumā”, Vispārējā tiesa esot pārsniegusi to, ko Regulas par Kopienas dizainparaugiem 61. pants pieļauj attiecībā uz Kopienas dizainparaugiem. Vispārējā tiesa neesot veikusi tiesiskuma pārbaudi, bet gan esot izmantojusi pilnvaras, kas ar Regulas par Kopienas dizainparaugiem 60. pantu ir paredzētas tikai Apelāciju padomei;
- b) Regulas par Kopienas dizainparaugiem 25. panta 1. punkta c) apakšpunkta, to aplūkojot kopsakarā ar šīs regulas 6. pantu, pārkāpums:
- i) Vispārējā tiesa esot piemērojusi nepareizu kritēriju, pārbaudot, vai salīdzinātie dizainparaugi informētam lietotājam rada atšķirīgu kopējo iespaidu. Esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo Vispārējā tiesa esot pārbaudījusi, vai informētas lietotājs “saglabā atmiņā” līdzības un atšķirības (skat. pārsūdzētā sprieduma 22. un 23. punktu). Tomēr salīdzinājumu *nevarot* veikt, pamatojoties uz lietotāja atmiņu. Runājot par dizainparaugiem — nevis par preču zīmēm —, pareizais kritērijs esot tas, vai līdzības un atšķirības starp dizainparaugiem rada atšķirīgu kopējo iespaidu tad, kad informēts lietotājs tieši salīdzina dizainparaugus;
 - ii) Vispārējā tiesa esot izvērtējusi tikai daļas no konkrētās sabiedrības daļas uztveri un neesot sniegusi nekādu pamatojumu saistībā ar lietotāju uztveri attiecībā uz daļu no strīdus precēm, proti, “iespiedmateriāliem, tostarp reklāmas materiāliem”.

⁽¹⁾ Padomes 2001. gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.).