

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji — H. Tserepa-Lacombe un F. Jimeno Fernández)

### Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (astotā palāta) 2009. gada 11. jūnija spriedumu lietā T-33/07 Grieķija/Komisija, ar kuru Pirmās instances tiesa ir noraidījusi prasību daļēji atcelt Komisijas 2006. gada 14. decembra Lēmumu 2006/932/EK, ar ko no Kopienas finansējuma izslēdz atsevišķus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) Garantiju nodaļu [paziņots ar numuru C(2006) 5993] — Olīveļļas, kokvilnas, rozīņu un citrusaugu nozare

### Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Grieķijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 244, 10.10.2009.

**Tiesas (sestā palāta) 2011. gada 20. janvāra rīkojums (Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — kriminālprocess pret Aboulkacem Chihabi u.c.**

(Lieta C-432/10) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Acīmredzama nepieņemamība)**

(2011/C 173/04)

Tiesvedības valoda — holandiešu

### Iesniedzējtiesa

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Aboulkacem Chihabi, Mustapha Chihabi, Trans Atlantic International, Dani Danieli, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jacobus Robert Maria Wick, Shlomo Ben-David, David Ben-David, Yehuda Cohen, Johannes Josephus Maria van Aert, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Mediterranean Shipping Company Belgium NV, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Yves Claude Robert Van De Merckt, CMA CGM Belgium NV, CMA CGM Logistics NV, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Rudi François Albertine Avaert, Ronny Bruno Van Wesenbeeck, Wally Louis Alice De Vooght, Christian

Gustave Alain Bekkers, Avraham Dror, Yehuda Cohen, Yehuda Cohen, Frank Jozef Hilda Decock, Rubi Danieli, Dani Danieli, Jean Marie Dom, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Peter Edouard Martha Kilian, Simeon Beniurishvili, Ludo Maria Jan Gijzen, Van Landeghem BVBA, Anex BVBA, Pasha Tech Ltd, Louis Simon Catherina De Vos, Aboulkacem Chihabi, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Deba BVBA, Universal Shipping NV, DFDS Transport NV, ACR Logistics Belgium NV, Forwarding & Shipping Group NV, Mister-Trans BVBA, Firma De Vos NV, Yehuda Cohen, Avraham Dror, Aboulkacem Chihabi, Peter Edouard Martha Kilian, Louis Simon Catherina De Vos, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Yves Claude Robert Van De Merckt, Dani Danieli, Rubi Danieli, Dov Horny, Albert Tizov, Gocha Tizov, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Christiaan Marcel Hélène Hendrickx

Piedaloties: Geert Vandendriessche

### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* — Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.) 5., 38.–41., 43. panta, 177. panta otrā ievilkuma, 202. panta 1. un 3. punkta un 221. panta 1. un 3. punkta un Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 253, 1. lpp.), 199. panta 1. punkta interpretācija — Importa vai eksporta nodokļa vēlāka [a posteriori] iekasēšana — Paziņojums parādniekam — Muitas parāda rašanās pēc preču nelikumīgas ieviešanas

### Rezolutīvā daļa:

*Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* ar 2007. gada 31. maija lēmumu iesniegtais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir acīmredzami nepieņemams

(<sup>1</sup>) OV C 301, 06.11.2010.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 25. februārī iesniedza Bundespatentgericht (Vācija) — Alfred Strigl/Deutsches Patent- und Markenamt**

(Lieta C-90/11)

(2011/C 173/05)

Tiesvedības valoda — vācu

### Iesniedzējtiesa

Bundespatentgericht

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Alfred Strigl

Atbildētāja: Deutsches Patent- und Markenamt

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Direktīvas 2008/95/EK <sup>(1)</sup> 3. panta 1. punkta b) un/vai c) apakšpunktā paredzētais reģistrācijas atteikuma pamatojums ir piemērojams arī vārdiskam apzīmējumam, kas sastāv no aprakstošas vārdu kombinācijas, kas apvienota ar burtu virkni, kas nav aprakstoša, ja sabiedrība burtu virkni uztver kā aprakstošu vārdu saīsinājumu, jo tā atbilst šo vārdu sākuma burtiem, un līdz ar to preču zīme kopumā var tikt uzskatīta par savstarpēji paskaidrojošu, aprakstošu norāžu vai saīsinājumu kombināciju?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīva 2008/95/EK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (kodificēta versija); OV L 299, 25. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 25. februārī iesniedza Bundespatentgericht (Vācija) — Securvita — Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH/Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH; Otrā lietas dalībniece: Deutsches Patent- und Markenamt**

(Lieta C-91/11)

(2011/C 173/06)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundespatentgericht

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Securvita — Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH

Atbildētāja: Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH

Otrā lietas dalībniece: Deutsches Patent- und Markenamt

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Direktīvas 2008/95/EK <sup>(1)</sup> 3. panta 1. punkta b) un/vai c) apakšpunktā paredzētais reģistrācijas atteikuma pamatojums ir piemērojams arī vārdiskam apzīmējumam, kas sastāv no burtu virknes, kas — atsevišķi aplūkojot — nav aprakstoša, un aprakstošas vārdu kombinācijas, ja sabiedrība burtu virkni uztver kā aprakstošu vārdu saīsinājumu, jo tā atbilst šo vārdu sākuma burtiem, un līdz ar to preču zīme kopumā var tikt uzskatīta par savstarpēji paskaidrojošu, aprakstošu norāžu vai saīsinājumu kombināciju?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīva 2008/95/EK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (kodificēta versija); OV L 299, 25. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 2. martā iesniedza Bundesverwaltungsgericht (Vācija) — Vācijas Federatīvā Republika/Z**

(Lieta C-99/11)

(2011/C 173/07)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesverwaltungsgericht

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Vācijas Federatīvā Republika

Atbildētājs: Z

Pārējie lietas dalībnieki: Federālo interešu pārstāvis Federālajā Administratīvajā tiesā; Federālais komisārs patvēruma jautājumos Federālajā Migrācijas un bēgļu dienestā

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīvas 2004/83/EK <sup>(1)</sup> 9. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ne katra iejaukšanās reliģijas brīvībā, ar ko tiek pārkāpts ECPAK 9. pants, ir vajāšanas darbība pirmās minētās tiesību normas izpratnē, bet gan nopietns reliģijas brīvības kā cilvēka pamattiesību pārkāpums tikai tad, ja ir aizskarti reliģijas brīvības galvenie aspekti?
- 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša:
  - a) Vai reliģijas brīvības galvenie aspekti attiecas tikai uz piederību konfesijai un reliģiskām darbībām mājās un tuvākajā apkārtnē vai vajāšanas darbība Direktīvas 2004/83/EK 9. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē var būt arī tad, ja publiska ticības praktizēšana izcelsmes valstī apdraud veselību, dzīvību vai fizisko brīvību un tāpēc pieteikuma iesniedzējs no tās atsakās?
  - b) Ja pie ticības brīvības galvenajiem aspektiem var piederēt arī konkrētas publiskas reliģiskas darbības:

vai šajā gadījumā nopietna reliģijas brīvības pārkāpuma konstatēšanai pietiek ar to, ka pieteikuma iesniedzējs šajā savas ticības praktizēšanā saskata savas reliģiskās identitātes saglabāšanas nepieciešamību, vai turklāt ir nepieciešams, lai reliģiskā kopiena, kurai pieder pieteikuma iesniedzējs, uzskata šo reliģisko darbību par savas ticības mācības svarīgu sastāvdaļu, vai arī pārējie ierobežojumi var izrietēt no citiem apstākļiem, piemēram, no vispārējās situācijas izcelsmes valstī?