

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa (MK) izveidi<sup>(1)</sup> 204. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz ārpuskopienas precī, kas ir glabāta muitas noliktavā un kam pēc glabāšanas muitas noliktavā ir noteikta jauna muitas noteikumos atzīta preču izmantošana, pienākuma reģistrēt tam paredzētajā uzskaites datorprogrammā preces izņemšanu no muitas noliktavas uzreiz pēc glabāšanas muitas noliktavā procedūras pabeigšanas — un nevis tikai daudz vēlāk — pārkāpums rada muitas parādu?

(<sup>1</sup>) OV L 302, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 28. janvārī iesniedza Supremo Tribunal Administrativo (Portugāle) — Amorim Energia BV/Ministério das Finanças e da Administração Pública**

(Lieta C-38/11)

(2011/C 130/16)

Tiesvedības valoda — portugāļu

**Iesniedzējtiesa**

Supremo Tribunal Administrativo

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Amorim Energia BV

Atbildētāja: Ministério das Finanças e da Administração Pública

**Prejudiciālais jautājums**

Vai LESD 63. un 65. pantā (bijušie EKL 56. un 58. pants) netiek pieļauti tādi dalībvalsts tiesību akti kā CIRC [Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas — Uzņēmumu ienākuma nodokļa kodekss] 46. panta 1. punkts, 96. panta 2. un 3. punkts, 14. panta 3. punkts un 89. pants, kuros saistībā ar sadalītās peļņas dubultas ekonomiskās aplikšanas ar nodokli novēršanu, lai arī ievērojot Padomes 1990. gada 23. jūlija Direktīvā 90/435/EEK<sup>(1)</sup> noteikto, akcionārēm sabiedrībām ar atrašanās vietu citā dalībvalstī netiek ļauts saņemt ienākuma gūšanas vietā ieturētā nodokļa atmaksu tādos pašos apstākļos kā akcionārēm sabiedrībām ar atrašanās vietu Portugālē, šajā ziņā prasot būtiskākas minimālās līdzdalības kapitālā saglabāšanu ilgākā minimālā laikposmā, tādējādi dubultas ekonomiskās aplikšanas ar nodokli novēršanu apgrūtinot vai padarot neiespējamu?

(<sup>1</sup>) Direktīva 90/435/EEK par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro mātesuzņēmumiem un meitasuzņēmumiem, kas atrodas dažādās dalībvalstīs (OV L 225, 6. lpp., OV īpašais izdevums latviešu valodā: 9. nod., 1. sēj., 147. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 28. janvārī iesniedza Verwaltungsgerichtshof (Austrija) — Vorsorgekasse AG/Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)**

(Lieta C-39/11)

(2011/C 130/17)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Verwaltungsgerichtshof

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: VBV — Vorsorgekasse AG

Atbildētāja: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

**Prejudiciālais jautājums**

Vai tiesību norma, kas uzņēmuma pensiju fondam ļauj ieguldījumu pārvaldes sabiedrībai piederošu mantu ieguldīt tikai kapitāla ieguldījumu fonda ieguldījumu apliecībās, kuras ir atļauts tirgot Austrijā, ir saderīga ar LESD 63. un nākamajos pantos paredzēto kapitāla brīvu apriti?

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2010. gada 12. novembra spriedumu lietā T-404/09 Deutsche Bahn AG/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2011. gada 2. februārī iesniedza Deutsche Bahn AG**

(Lieta C-45/11 P)

(2011/C 130/18)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Deutsche Bahn AG (pārstāvis — K. Schmidt-Hern, Rechtsanwalt)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) (pārstāvis — G. Schneider)

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2010. gada 12. novembra spriedumu lietā T-404/09;

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 23. jūlija lēmumu apelācijas lietā R 379/2009-1;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.