

ievieš tādu nodokli, kuram ir tādas iezīmes, kādas ir raksturīgas piesārņojuma nodoklim, kas tiek regulēts ar Valdības steidzamības kārtībā pieņemto dekrētu Nr. 50/2008, ar tajā vēlāk izdarītajiem grozījumiem un papildinājumiem, un kurš tiek piemērots, pirmoreiz reģistrējot Rumānijā ievestos lietotos transportlīdzekļus, kuri iepriekš bijuši reģistrēti citās dalībvalstīs, ņemot vērā, ka šis nodoklis netiek attiecināts uz Rumānijā reģistrētiem lietotiem transportlīdzekļiem gadījumā, kad saistībā ar tiem tiek veikti attiecīgi darījumi un tie tiek pārreģistrēti?

- 2) Vai ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 110. panta (bijušais Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 90. pants) otro daļu, ar kuru ir paredzēts novērst apstākļus, pastāvot kuriem ir iespējams nodrošināt valsts tirgus aizsardzību un kas rada iespēju, ka var tikt pārkāpti konkurences principi, tiek liegts ievieš tādu piesārņojuma nodokli par transportlīdzekļiem, kas tiek piemērots, pirmoreiz reģistrējot Rumānijā ievestos lietotos transportlīdzekļus, kuri iepriekš bijuši reģistrēti citās dalībvalstīs, ņemot vērā, ka saskaņā ar Valdības steidzamības kārtībā pieņemto dekrētu Nr. 218/2008 no piesārņojuma nodokļa maksāšanas ir atbrīvoti "M 1 kategorijas transportlīdzekļi, kuri atbilst Euro 4 emisiju standartam un kuru cilindru darba tilpums nepārsniedz 2 000 cm³, kā arī visi N 1 kategorijas transportlīdzekļi, kas atbilst Euro 4 emisiju standartam, kuri pirmoreiz reģistrēti Rumānijā vai citā Eiropas Savienības dalībvalstī laika posmā no 2008. gada 15. decembra līdz 2009. gada 31. decembrim", proti, tāda transportlīdzekļu kategorija, kurai ir Rumānijā ražotiem transportlīdzekļiem raksturīgi tehniskie parametri, tādējādi aizsargājot valsts transportlīdzekļu ražošanas nozari?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 20. janvārī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Marianne Scheunemann/Finanzamt Bremerhaven

(Lieta C-31/11)

(2011/C 113/10)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Marianne Scheunemann

Atbildētāja: Finanzamt Bremerhaven

Prejudiciālie jautājumi

Vai Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 56. panta 1. punkts kopsakarā ar Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 58. pantu ir interpretējams tādējādi, ka ar to nav saderīgs tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, kas mantošanas gadījumā attiecībā uz mantojuma nodokļa aprēķināšanu paredz, ka personīgajam

īpašumam pieskaitāma vienīgā dalībnieka līdzdalība kapitālsabiedrības, kas ir reģistrēta un kuras vadības birojs atrodas Kanādā, pamatkapitālā tiek ņemta vērā ar tās pilno vērtību, lai gan, iegādājoties tāda paša veida pamatkapitāla daļas kapitālsabiedrībā, kas ir reģistrēta vai kuras vadības birojs atrodas iekšzemē, ir paredzēta ar mantojuma nodokli neapliekama daļa, bet atlikusi vērtība tiek ņemta vērā tikai 65 % apmērā?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 26. janvārī iesniedza Conseil d'État (Beļģija) — Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL/Région wallonne

(Lieta C-41/11)

(2011/C 113/11)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL

Atbildētājs: Région wallonne

Prejudiciālie jautājumi

Conseil d'Etat,

izskatot prasību par Valonijas valdības 2007. gada 15. februāra lēmuma grozīt *Livre II du Code de l'Environnement constituant le Code de l'Eau*, kas attiecas uz slāpekļa ilgtspējīgu izmantošanu lauksaimniecībā, atcelšanu

konstatē, ka šis lēmums ir pieņemts, neievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīvā 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu paredzēto procedūru⁽¹⁾, un līdz ar to tas ir pretrunā Eiropas Savienības tiesībām un ir jāatceļ,

bet vienlaicīgi arī konstatē, ka apstrīdētais lēmums ir atzīstams par atbilstošu Padomes 1991. gada 12. decembra Direktīvas 91/676/EEK attiecībā uz ūdeņu aizsardzību pret piesārņojumu, ko rada lauksaimnieciskas izcelsmes nitrāti, īstenošanas pasākumu⁽²⁾,

vai lēmuma tiesiskās atcelšanas seku iedarbību laikā var atlikt uz īsu laika posmu, kas nepieciešams, lai grozītu atcelto tiesību aktu, nolūkā bez pārtraukuma nodrošināt noteikta līmeņa praktisku Savienības vides tiesību piemērošanu?

⁽¹⁾ OV L 197, 30. lpp.

⁽²⁾ OV L 375, 1. lpp.