

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Varhoven administrativen sad* — Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.) 311. panta 1. punkta 1. apakšpunkta, 314. panta un 320. panta 1. punkta 1. apakšpunkta un 2. punkta interpretācija — Peļņas daļas režīma regulējums, ko tirgotājs, kas ir nodokļa maksātājs, īsteno, ievēdot lietotas preces Kopienā — Jēdziens “lietotas preces” un iespējas konkrēti noteikt attiecīgās preces atbilstību saistībā ar šo jēdzienu — Brīdis, kad rodas tiesības atskaitīt priekšnodokli par PVN par labu uzpircejam — nodokļa maksātājam — Direktīvas 314. panta tiešā iedarbība

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 314. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka peļņas daļas režīmu nevar piemērot tādu preču kā lietotas automobiļu rezerves daļas piegādēm, kuras uzpircejs — nodokļa maksātājs pats ir importējis Savienībā atbilstoši parastajam pievienotās vērtības nodokļa režīmam;
- 2) Direktīvas 2006/112 320. panta 1. punkta pirmā daļa un 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kurā ir noteikts, ka uzpirceja — nodokļa maksātāja tiesības atskaitīt pievienotās vērtības nodokli, kas ir samaksāts, piemērojot parasto pievienotās vērtības nodokļa režīmu, par citu preču, nevis mākslas darbu, kolekciju priekšmetu vai senlietu importu, tiek atliktas līdz vēlākai piegādei, kurai piemēro parasto pievienotās vērtības nodokļa režīmu;
- 3) Direktīvas 2006/112 314. pantam un 320. panta 1. punkta pirmajai daļai un 2. punktam ir tieša iedarbība, kas privātpersonai ļauj atsaukties uz šīm tiesību normām valsts tiesā, lai netiktu piemērots valsts tiesiskais regulējums, kurš būtu pretrunā šīm normām.

(¹) OV C 195, 17.07.2010.

Tiesas (trešā palāta) 2011. gada 3. marta spriedums (*Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg* (Luksemburģa) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *David Claes/Landsbanki Luxembourg SA, likvidācijas procesā*

(Apvienotās lietas no C-235/10 līdz C-239/10) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Sociālā politika* — Direktīva 98/59/EK — Kolektīvā atļaušana — Tūlītēja darba līguma izbeigšana pēc tiesas lēmuma par darba devēja, kas ir juridiska persona, darbības izbeigšanu un likvidāciju — Nekonsultēšanās ar darba ņēmēju pārstāvjiem — Likvidatora pielīdzināšana darba devējam)

(2011/C 130/14)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *David Claes* (C-235/10), *Sophie Jeanjean* (C-236/10), *Miguel Rémy* (C-237/10), *Volker Schneider* (C-238/10), *Xuan-Mai Tran* (C-239/10)

Atbildētāja: *Landsbanki Luxembourg SA*, likvidācijas procesā

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Cour de cassation* (Luksemburģa) — Padomes 1998. gada 20. jūlija Direktīvas 98/59/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz kolektīvo atļaušanu (OV L 225, 16. lpp.) 1., 2. un 3. panta interpretācija — Valsts tiesību normas, kurās pēc tiesas ceļā atzīta bankrota, kurš ir radies darbības izbeigšanas dēļ, ir paredzēta tūlītēja darba līgumu izbeigšana — Nekonsultēšanās ar darba ņēmēju pārstāvjiem pirms šādas atļaušanas — Likvidatora pielīdzināšana darba devējam bankrota gadījumā

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 1998. gada 20. jūlija Direktīvas 98/59/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz kolektīvo atļaušanu 1.–3. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir piemērojami darba devēja uzņēmuma darbības pārtraukšanai pēc tiesas lēmuma, ar kuru ir nolemts izbeigt darba devēja darbību un to likvidēt maksātnespējas dēļ, lai gan šādā darbības pārtraukšanas gadījumā valsts tiesību aktos ir paredzēta tūlītēja darba ņēmēju darba līgumu izbeigšana;
- 2) Direktīvas 98/59 2. un 3. pantā paredzētie pienākumi ir jāizpilda līdz brīdim, kad uzņēmums, par kuru ir pieņemts tiesas lēmums par tā darbības izbeigšanu un likvidāciju, pilnībā zaudē savu tiesības subjektivitāti. Pienākumi, kuri saskaņā ar šiem pantiem ir saistoši darba devējam, ir jāizpilda attiecīgā uzņēmuma vadībai, ja tā netiek nomainīta, pat ja tai attiecībā uz šī uzņēmuma vadību ir ierobežotas pilnvaras, vai tā likvidatoram, ja šis likvidators ir pilnībā pārņēmis minētā uzņēmuma vadību.

(¹) OV C 209, 31.07.2010.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 18. janvārī iesniedza *Finanzgericht Hamburg* (Vācija) — *Eurogate Distribution GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Stadt*

(Lieta C-28/11)

(2011/C 130/15)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgerichts Hamburg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Eurogate Distribution GmbH*

Atbildētāja: *Hauptzollamt Hamburg-Stadt*

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa (MK) izveidi⁽¹⁾ 204. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz ārpuskopienas precī, kas ir glabāta muitas noliktavā un kam pēc glabāšanas muitas noliktavā ir noteikta jauna muitas noteikumos atzīta preču izmantošana, pienākuma reģistrēt tam paredzētajā uzskaites datorprogrammā preces izņemšanu no muitas noliktavas uzreiz pēc glabāšanas muitas noliktavā procedūras pabeigšanas — un nevis tikai daudz vēlāk — pārkāpums rada muitas parādu?

(¹) OV L 302, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 28. janvārī iesniedza Supremo Tribunal Administrativo (Portugāle) — Amorim Energia BV/Ministério das Finanças e da Administração Pública

(Lieta C-38/11)

(2011/C 130/16)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Iesniedzējtiesa

Supremo Tribunal Administrativo

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Amorim Energia BV

Atbildētāja: Ministério das Finanças e da Administração Pública

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 63. un 65. pantā (bijušie EKL 56. un 58. pants) netiek pieļauti tādi dalībvalsts tiesību akti kā CIRC [Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas — Uzņēmumu ienākuma nodokļa kodekss] 46. panta 1. punkts, 96. panta 2. un 3. punkts, 14. panta 3. punkts un 89. pants, kuros saistībā ar sadalītās peļņas dubultas ekonomiskās aplikšanas ar nodokli novēršanu, lai arī ievērojot Padomes 1990. gada 23. jūlija Direktīvā 90/435/EEK⁽¹⁾ noteikto, akcionārēm sabiedrībām ar atrašanās vietu citā dalībvalstī netiek ļauts saņemt ienākuma gūšanas vietā ieturētā nodokļa atmaksu tādos pašos apstākļos kā akcionārēm sabiedrībām ar atrašanās vietu Portugālē, šajā ziņā prasot būtiskākas minimālās līdzdalības kapitālā saglabāšanu ilgākā minimālā laikposmā, tādējādi dubultas ekonomiskās aplikšanas ar nodokli novēršanu apgrūtinot vai padarot neiespējamu?

(¹) Direktīva 90/435/EEK par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro mātesuzņēmumiem un meitasuzņēmumiem, kas atrodas dažādās dalībvalstīs (OV L 225, 6. lpp., OV īpašais izdevums latviešu valodā: 9. nod., 1. sēj., 147. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 28. janvārī iesniedza Verwaltungsgerichtshof (Austrija) — Vorsorgekasse AG/Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Lieta C-39/11)

(2011/C 130/17)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: VBV — Vorsorgekasse AG

Atbildētāja: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

Prejudiciālais jautājums

Vai tiesību norma, kas uzņēmuma pensiju fondam ļauj ieguldījumu pārvaldes sabiedrībai piederošu mantu ieguldīt tikai kapitāla ieguldījumu fonda ieguldījumu apliecībās, kuras ir atļauts tirgot Austrijā, ir saderīga ar LESD 63. un nākamajos pantos paredzēto kapitāla brīvu apriti?

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2010. gada 12. novembra spriedumu lietā T-404/09 Deutsche Bahn AG/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2011. gada 2. februārī iesniedza Deutsche Bahn AG

(Lieta C-45/11 P)

(2011/C 130/18)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Deutsche Bahn AG (pārstāvis — K. Schmidt-Hern, Rechtsanwalt)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) (pārstāvis — G. Schneider)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2010. gada 12. novembra spriedumu lietā T-404/09;

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 23. jūlija lēmumu apelācijas lietā R 379/2009-1;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.