

2) Vai vārdi “pietiekams pamats uzskatīt” Direktīvas 2003/124/EK 1. panta 1. punkta izpratnē prasa, lai varbūtība būtu ļoti liela vai pietiekami liela, vai tomēr ar apstākļiem vai notikumu, par kuriem ir pietiekams pamats uzskatīt, ka tie ir jāsaprot, ka varbūtības pakāpe ir atkarīga no emitentiem radīto seku apjoma, un ja akciju cenu celšanās iespēja ir augsta, vai ir pietiekami, ka apstākļu vai notikuma nākotnē iestāšanās nav droša, bet nav neiespējama?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 28. janvāra Direktīva 2003/6/EK par iekšējās informācijas ļaunprātīgu izmantošanu un tirgus manipulācijām (tirgus ļaunprātīgu izmantošanu); OV L 96, 16. lpp.

(<sup>2</sup>) Komisijas 2003. gada 22. decembra Direktīva 2003/124/EK, ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/6/EK īsteno attiecībā uz iekšējās informācijas definīciju un publisku izziņošanu, kā arī tirgus manipulācijas definīciju (Dokuments attiecas uz EEZ); OV L 339, 70. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 17. janvārī iesniedza Finanzgericht Hamburg (Vācija) — Fleischkontor Moksel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Lieta C-23/11)

(2011/C 113/06)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Fleischkontor Moksel GmbH

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai eksporta licences īpašniekam tiesības uz eksporta kompensāciju ir vienīgi tādā gadījumā, ja tas kompetentajai muitas iestādei (Regulas Nr. 800/1999 (<sup>1</sup>) 5. panta 7. punkta izpratnē) iesniegtās eksporta deklarācijas 2. ailē ir ierakstīts kā eksportētājs?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiktu atbildēts apstiprinoši: vai par eksporta kompensācijas piešķiršanu atbildīgajai Hauptzollamt ir juridiski saistošs eksporta deklarācijas 2. ailē sniegto ziņu labojums, ko pēc muižošanas izdarījusi izvedmuitas iestāde?
- 3) Ja uz otro jautājumu tiktu atbildēts noliedzoši: vai par eksporta kompensāciju atbildīgā iestāde apstākļos, kādi

pastāv pamata tiesas procesā, drīkst burtiski traktēt ierakstu eksporta deklarācijas 2. ailē un noraidīt pieteikumu eksporta kompensācijas saņemšanai — ar pamatojumu, ka kompensācijas saņemšanas pieteikuma iesniedzējs nav kompensējamo ražojumu eksportētājs, vai arī par eksporta kompensāciju atbildīgajai iestādei ir pienākums gadījumā, ja pastāv pretruna starp eksporta deklarācijas 2. ailē minēto eksportētāju un 40. ailē minēto iepriekšējo dokumentu un/vai 44. ailē minēto eksporta licences īpašnieku, to noskaidrot no kompensācijas saņemšanas pieteikuma iesniedzēja un vajadzības gadījumā pēc savas iniciatīvas izlabot ierakstu eksporta deklarācijas 2. ailē?

(<sup>1</sup>) Komisijas 1999. gada 15. aprīļa Regula (EK) Nr. 800/1999, ar kuru nosaka kopējus sīki izstrādātus noteikumus eksporta kompensāciju sistēmas piemērošanai lauksaimniecības produktiem (OV L 102, 11. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 17. janvārī iesniedza Grondwettelijk Hof (Beļģija) — Belgische Petroleum Unie VZW u.c./Belgische Staat**

(Lieta C-26/11)

(2011/C 113/07)

Tiesvedības valoda — holandiešu

#### Iesniedzējtiesa

Grondwettelijk Hof

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: Belgische Petroleum Unie VZW u.c.

Atbildētāja: Belgische Staat

Personas, kas iestājušās lietā: Belgian Bioethanol Association VZW

Belgian Biodiesel Board VZW

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 13. oktobra Direktīvas 98/70/EK (<sup>1</sup>), kas attiecas uz benzīna un dīzeļdegvielu kvalitāti un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/12/EEK, 3., 4. un 5. pants, kā arī attiecīgā gadījumā LES 4. panta 3. punkts un LESD 26. panta 2. punkts, 28. pants un 34.–36. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tiesību normu, saskaņā ar kuru visām reģistrētām naftas sabiedrībām, kas laiž patēriņam benzīna un/vai dīzeļa produktus, tajā pašā kalendārajā gadā ir jālaiž patēriņam kādu ilgtspējīgās biodegvielas, proti, bioetanolu, daudzumu, tūrā veidā vai bio-ETBE veidā vismaz 4 % v/v apmērā no patēriņam izlaisto benzīna produktu daudzuma un FAME vismaz 4 % v/v no patēriņam izlaisto dīzeļa produktu daudzuma?