



Judikatūras krājums

Lieta C-180/11

Bericap Záródástechnikai Bt.
pret
Plastinnova 2000 Kft.

(Fővárosi Bíróság lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Direktīva 2004/48/EK — Noteikumi par pierādījumu pārbaudi tiesvedībā valsts tiesā, kurā tiek izskatīta prasība par funkcionālā modeļa aizsardzības atcelšanu — Valsts tiesas pilnvaras — Parīzes konvencija — TRIPs līgums

Kopsavilkums – Tiesas (trešā palāta) 2012. gada 15. novembra spriedums

1. *Savienības tiesības — Pārākums — Pretrunā esošas valsts tiesības — Eksistējošu tiesību normu “ipso jure” nepiemērojamība — Pienākums ievērot augstākas instances tiesas norādes, kas neatbilst Savienības tiesībām — Nepieļaujamība*

(LESD 267. pants)

2. *Prejudiciāli jautājumi — Pieņemamība — Nosacījumi — Jautājumi, kas ir saistīti ar tiesvedības faktiskajiem apstākļiem vai priekšmetu — Lūgums, kurā Tiesai ir sniegts pietiekams skaidrojums par faktiskajiem apstākļiem un tiesisko regulējumu*

(LESD 267. pants)

3. *Prejudiciāli jautājumi — Tiesas kompetence — Kopienu un dalībvalstu noslēgta starptautiska līguma interpretācija atbilstoši dalītās kompetences principam — Līgums par ar tirdzniecību saistītām intelektuālā īpašuma tiesībām (TRIPs)*

(LESD 267. pants; TRIPs līgums)

4. *Tiesību aktu tuvināšana — Intelektuālā īpašuma tiesību ievērošana — Direktīva 2004/48 — Līgums par ar tirdzniecību saistītām intelektuālā īpašuma tiesībām (TRIPs) — Parīzes konvencija rūpnieciskā īpašuma aizsardzībai — Pasākumi, procedūras un zaudējumu atlīdzināšana, lai nodrošinātu intelektuālā īpašuma tiesību ievērošanu — Piemērošanas joma — Procedūra funkcionālā modeļa aizsardzības atzīšanai par spēkā neesošu — Izslēgšana*

(Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/48 2. panta 1. punkts un 3. panta 2. punkts; TRIPs līguma 41. panta 1. un 2. punkts)

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 53.–55. punktu)

2. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 58. punktu)

3. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 67. punktu)

4. Ciktāl Direktīvas 2004/48 par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu 2. panta 1. punkta un 3. panta 2. punkta noteikumi, interpretēti atbilstoši Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 2. panta 1. punktam un 41. panta 1. un 2. punktam Līgumā par ar tirdzniecību saistītām intelektuālā īpašuma tiesībām (TRIPs), kas ietverts 1.C pielikumā Līgumam par Pasaules Tirdzniecības Organizācijas izveidošanu, kurš apstiprināts ar Lēmumu 94/800 par daudzpusējo sarunu Urugvajai kārtā panākto nolīgumu slēgšanu Eiropas Kopienas vārdā jautājumos, kas ir tās kompetencē, nav piemērojami funkcionālā modeļa aizsardzības spēkā neesamības atzīšanas procedūrai, nevar uzskatīt, ka ar šādiem noteikumiem netiktu pieļauts, ka šādā tiesvedības procesā tiesai nav saistoši lietas dalībnieku prasījumi un citi paziņojumi un tā var pēc savas ierosmes likt iesniegt tādas pierādījumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, ka tai nav saistošs ne administratīvais lēmums, kas pieņemts saistībā ar pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu, ne tajā konstatētie lietas fakti un ka tā nevar no jauna izvērtēt pierādījumus, kuri jau ir iesniegti saistībā ar iepriekšējo pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu.

Iepriekš minēto noteikumu mērķis ir nevis regulēt visus ar intelektuālā īpašuma tiesībām saistītos aspektus, bet tikai tos, kas ir saistīti, pirmkārt, ar šo tiesību ievērošanu un, otrkārt, ar to apdraudējumu, paredzot efektīvus tiesību aizsardzības līdzekļus, kuru mērķis ir novērst, pārtraukt vai atlīdzināt ikvienu esošu apdraudējumu intelektuālā īpašuma tiesībām. No tā izriet, ka ar minētajiem noteikumiem vienīgi tiek nodrošināta dažādu tiesību, kuras piemīt personām, kas ir ieguvušas intelektuālā īpašuma tiesības, proti, šo tiesību īpašniekiem, nodrošināšana, un tos nevar interpretēt tādējādi, ka ar tiem tiktu regulēti dažādi pasākumi un kārtība, kura ir pieejama personām, kas apstrīd citu personu iegūtās intelektuālā īpašuma tiesības, lai gan pašas nav šo tiesību īpašnieces.

Tomēr funkcionālā modeļa aizsardzības spēkā neesamības atzīšanas procedūra ir pieejama tieši personai, kura apstrīd funkcionālā modeļa aizsardzību, kas ir piešķirta attiecīgo tiesību īpašniekam, lai gan pati nav intelektuālā īpašuma tiesību īpašniece. Tādējādi šādas procedūras mērķis nav nodrošināt intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieku aizsardzību attiecīgo noteikumu izpratnē.

(sal. ar 75., 77.–79. un 82. punktu un rezolutīvo daļu)