

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

Tiesas (astotā palāta) 2013. gada 7. marta rīkojums (*Consiglio di Stato* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Autorità per l'energia elettrica e il gas/Antonella Bertazzi u.c.*

(Lieta C-393/11) <sup>(1)</sup>

(Tiesas Reglamenta 99. pants — Sociālā politika — Direktīva 1999/70/EK — UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku — 4. klauzula — Uz noteiktu laiku noslēgtie darba līgumi publiskajā sektorā — Stabilizācijas procedūra — Darbinieku, kuri nodarbināti uz noteiktu laiku, pieņemšana darbā civildienesta ierēdņu amatā bez atklāta konkursa — Darba stāža noteikšana — Dienesta laikposmu, kuri pabeigti saskaņā ar līgumu uz noteiktu laiku, pilnīga neņemšana vērā — Nediskriminācijas princips)

(2013/C 129/02)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Iesniedzējtiesa***Consiglio di Stato***Lietas dalībnieki pamata procesā**Prasītāja: *Autorità per l'energia elettrica e il gas*

Atbildētāji: *Antonella Bertazzi, Annalise Colombo, Maria Valeria Contin, Angela Filippina Marasco, Guido Giussani, Lucia Lizzi, Fortuna Peranio*

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Consiglio di Stato* — Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīvas 1999/70/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku (OV L 175, 43. lpp.) pielikuma 4. klauzulas interpretācija — Valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru valsts iestādēm ir tiesības noslēgt darba līgumus uz nenoteiktu laiku ar darbiniekiem, kuri tajās jau ir nodarbināti saskaņā ar līgumu uz noteiktu laiku, atkāpjoties no principa par valsts ierēdņu pieņemšanu darbā, organizējot atklātu konkursu — Darba stāža, kas iegūts, pamatojoties uz iepriekšējo līgumu uz noteiktu laiku, neņemšana vērā pat darba attiecību turpināšanās gadījumā

**Rezolutīvā daļa:**

1999. gada 18. martā noslēgtā pamatnolīguma par darbu uz noteiktu laiku 4. klauzula, kura ir ietverta Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīvas 1999/70/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku pielikumā, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, kurā pilnībā ir izslēgta dienesta laikposmu, kurus pabeidzis uz noteiktu laiku nodarbināts valsts iestādes darbinieks, ņemšana vērā, lai noteiktu šī darbinieka darba stāžu, šai pašai iestādei pieņemot viņu darbā uz nenoteiktu laiku kā civildienesta ierēdņi īpašas viņa darba attiecību stabilizācijas procedūras ietvaros, ja vien darba līgumu uz noteiktu laiku ietvaros veiktie uzdevumi neatbilst tiem uzdevumiem, kurus pilda civildienesta ierēdņi, kuram ir atbilstošā šīs iestādes kategorija, vai noliedztošas atbildes gadījumā ja vien šī izslēgšana nav pamatota ar "objektīviem iemesliem" šīs klauzulas 1. un/vai 4. punkta izpratnē, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai. Tas vien, ka uz noteiktu laiku nodarbināts darbinieks ir pabeidzis minētos dienesta laikposmus, pamatojoties uz darba līgumu vai darba attiecībām uz noteiktu laiku, nav šāds objektīvs iemesls.

<sup>(1)</sup> OV C 282, 24.9.2011.

Tiesas (piektā palāta) 2013. gada 28. februāra rīkojums (*Augstākās tiesas Senāts* (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *SIA Forwards V/Valsts ieņēmumu dienests*

(Lieta C-563/11) <sup>(1)</sup>

(Reglamenta 99. pants — Nodokļi — PVN — Sestā Direktīva — Tiesības uz nodokļa atskaitīšanu — Atteikums — Sabiedrības izsniegts rēķins, kas ir uzskatāms par fiktīvu)

(2013/C 129/03)

Tiesvedības valoda — latviešu

**Iesniedzējtiesa**

Augstākās tiesas Senāts

**Lietas dalībnieki pamata procesā**Prasītāja: *SIA Forwards V*

Atbildētājs: Valsts ieņēmumu dienests

### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Augstākās tiesas Senāts — Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta interpretācija — Priekšnodoklī samaksātā PVN atskaitīšana — Nodokļa maksātāji, kuri izpilda valsts tiesību aktos prasītos nosacījumus, lai atskaitītu nodokli, kas samaksāts preču iegādes brīdī, attiecībā uz kuru nav konstatēta nekāda ļaunprātīga rīcība — PVN atskaitīšanas tiesību atteikums gadījumā, kad ir pierādīts, ka otra darījuma puse nevar piegādāt formāli likumīgā rēķinā minētās preces

### Rezolutīvā daļa:

Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, kurā grozījumi ir izdarīti ar Padomes 1995. gada 10. aprīļa Direktīvu 95/7/EK, 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē kā tāds, kas nepieļauj, ka nodokļu rēķina saņēmējam tiek atteiktas priekšnodoklī samaksātā pievienotās vērtības nodokļa atskaitīšanas tiesības, pamatojoties uz to, ka, ņemot vērā šī rēķina izsniedzēja īstenoto krāpšanu vai pieļautās nelikumības, ar šo rēķinu saistītais darījums ir uzskatāms par tādu, kurš faktiski nav noticis, ja vien netiek pierādīts, ņemot vērā objektīvus pierādījumus un nepieprasot minētā nodokļu rēķina saņēmējam veikt pārbaudi, kura tam nav jāveic, ka šis saņēmējs zināja vai viņam bija jāzina, ka minētais darījums ir iesaistīts krāpšanā PVN jomā, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

(<sup>1</sup>) OV C 13, 14.1.2012.

Tiesas (sestā palāta) 2013. gada 7. marta rīkojums (Tribunal do Trabalho do Porto (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Sindicato dos Bancários do Norte, Sindicato dos Bancários do Centro, Sindicato dos Bancários do Sul e Ilhas, Luís Miguel Rodrigues Teixeira de Melo/BPN — Banco Português de Negócios SA*

(Lieta C-128/12) (<sup>1</sup>)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Reglamenta 53. panta 2. punkts — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru nosaka algas samazinājumu atsevišķiem valsts sektora darbiniekiem — Savienības tiesību neieviešana — Acīmredzama Tiesas kompetences neesamība)

(2013/C 129/04)

Tiesvedības valoda — portugāļu

### Iesniedzējtiesa

Tribunal do Trabalho do Porto

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Sindicato dos Bancários do Norte, Sindicato dos Bancários do Centro, Sindicato dos Bancários do Sul e Ilhas, Luís Miguel Rodrigues Teixeira de Melo*

Atbildētāja: BPN — Banco Português de Negócios SA

### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tribunal do Trabalho do Porto — ES Pamattiesību hartas (OV 2000 C 364, 1. lpp.) 20. panta, 21. panta 1. punkta un 31. panta 1. punkta interpretācija — Vienlīdzības principa un diskriminācijas aizlieguma princips, kā arī tiesību uz atbilstīgiem un vienlīdzīgiem darba apstākļiem ievērošana — Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru paredzēts samazināt darba algu atsevišķiem valsts sektora darbiniekiem

### Rezolutīvā daļa:

Eiropas Savienības Tiesai acīmredzami nav kompetences izskatīt lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, kuru ar 2012. gada 6. janvāra lēmumu iesniegusi Tribunal do trabalho do Porto (Portugāle).

(<sup>1</sup>) OV C 151, 26.5.2012.

Tiesas (septītā palāta) 2013. gada 28. februāra rīkojums — *Carrols Corp./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un Giulio Gambettola*

(Lieta C-171/12 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — 51. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Kopienas grafiska preču zīme “Pollo Tropical CHICKEN ON THE GRILL” — Valsts grafiskas preču zīmes “Pollo Tropical CHICKEN ON THE GRILL” un valsts vārdiskas preču zīmes “POLLO TROPICAL” īpašnieka pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu — Absolūti spēkā neesamības pamati — Ļaunprātība — Nepieņemamība)

(2013/C 129/05)

Tiesvedības valoda — spāņu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Carrols Corp.* (pārstāvis — I. Temiño Cenicerós, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — J. Crespo Carrillo) un Giulio Gambettola (pārstāvis — F. Brandolini Kujman, advokāts)

### Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2012. gada 1. februāra spriedumu lietā T-291/09 *Carrols Corp./ITSB*, ar kuru Vispārējā tiesa noraidīja prasību atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 7. maija lēmumu lietā R 632/2008-1 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Carrols Corp.* un Giulio Gambettola k-gu