

līgumi ir noslēgti uz noteiktu laiku un kuri neieņem štata amata vietu, pārkāpj nediskriminācijas principu, īstenojot arodbiedrību tiesības saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 12., 20., 21. un 28. pantu, vai varbūt minēto diferenciaciju var pamatot ar to, ka abu kategoriju darba ņēmējiem ir dažāds nodarbinātības statuss?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 13. jūlijā iesniedza *Symvoulio tis Epikrateias* (Grieķija) — *Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoisis Kapnou/ Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon e Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon*

(Lieta C-373/11)

(2011/C 269/78)

Tiesvedības valoda — grieķu

Iesniedzējtiesa

Symvoulio tis Epikrateias (Valsts Padome)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoisis Kapnou*

Atbildētāji: *Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon* un *Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon*

Prejudiciālais jautājums

Vai Regulas Nr. 1782/2003 69. panta noteikumi, kas ir interpretējami tādējādi, ka dalībvalstīm ir atļauts līdz 10 % no 41. pantā minētā valstij noteiktā maksimāli pieļaujamā daudzuma daļas, ievērojot šī panta trešajā daļā noteiktos kritērijus, noteikt atšķirīgas ieturējuma procentuālās daļas papildmaksājumiem ražotājiem, atļaujot šādu ieturējuma procentuālās daļas diferenciaciju, ir saderīgs ar EK līguma 2., 32. un 34. pantu un ražotāju stabila ienākumu apmēra nodrošināšanas un lauku rajonu uzturēšanas mērķiem?

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2011. gada 15. aprīļa rīkojumu lietā T-95/11 *Longevity Health Products*/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2011. gada 21. jūnijā iesniedza *Longevity Health Products, Inc.*

(Lieta C-378/11 P)

(2011/C 269/79)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Longevity Health Products, Inc.* (pārstāvis — J. Korab, Rechtsanwalt)

Otrs Lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— pieņemt sabiedrības *Longevity Health Products, Inc.* iesniegto pārsūdzību;

— atcelt Vispārējās tiesas 2011. gada 15. aprīļa rīkojumu lietā T-95/11;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzība norāda, ka pārsūdzētais rīkojums ir jāatceļ šādu pamatu dēļ:

— Vispārējās tiesas pamatojums ir nepilnīgs;

— Vispārējā tiesa neesot izskatījusi preču zīmes īpašnieka izvirzītos argumentus.

Tiesas priekšsēdētāja 2011. gada 1. jūlija rīkojums (*Centrale Raad van Beroep* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *G.A.P. Peeters — van Maasdijk/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen*

(Lieta C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 328, 04.12.2010.

Tiesas priekšsēdētāja 2011. gada 6. jūlija rīkojums — Eiropas Komisija/Igaunijas Republika

(Lieta C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Tiesvedības valoda — igauņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 63, 26.02.2011.