

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 15. janvāra Direktīvas 2008/1/EK par piesārņojuma integrētu novēršanu un kontroli (OV L 24, 8. lpp.) 5. panta 1. punkta pārkāpums — Prasības atļauju izsniegšanai esošām iekārtām — Pienākums nodrošināt, ka šīs iekārtas tiek ekspluatētas saskaņā ar šajā direktīvā noteiktajām prasībām

Rezolutīvā daļa:

- 1) nepiešķirot atļaujas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 15. janvāra Direktīvas 2008/1/EK par piesārņojuma integrētu novēršanu un kontroli 6. un 8. pantam, nepārskatot pastāvošās atļaujas vai vajadzības gadījumā tās neatjauninot un nenodrošinot, ka visas esošās iekārtas tiek ekspluatētas saskaņā ar šīs direktīvas 3., 7., 9., 10., 13. pantā, 14. panta a) un b) apakšpunktā un 15. panta 2. punktā noteiktajām prasībām, Austrijas Republika nav izpildījusi šīs direktīvas 5. panta 1. punktā paredzētos pienākumus;
- 2) Austrijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 252, 27.08.2011.

Tiesas (piektā palāta) 2012. gada 24. maija spriedums — Eiropas Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-366/11) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Vide — Direktīva 2000/60/EK — Savienības politika ūdens resursu jomā — Upju baseinu apsaimniekošanas plāni — Publicēšana un paziņošana Komisijai — Neesamība — Sabiedrības informēšana un sabiedriskā apspriešana par apsaimniekošanas plānu projektiem — Neesamība)

(2012/C 200/08)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — I. Hadjiyiannis un A. Marghelis)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste (pārstāvji — T. Materne un J.-C. Halleux)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Tādu aktu nepieņemšana paredzētajos termiņos, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvas 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā (OV L 327, 1. lpp.), prasības — Upju baseinu apgabalā apsaimniekošanas plānu direktīvas 13. panta 2., 3. un 6. punkta un 15.

panta 1. punkta izpratnē neizstrādāšana — Sabiedrības informēšanas un sabiedriskās apspriešanas par šiem plānu projektiem procedūra — Neesamība

Rezolutīvā daļa:

- 1) noteiktajā termiņā neizstrādājot visus upju baseinu apgabalā apsaimniekošanas plānus gan pilnībā tās valsts teritorijā esošiem upju baseiniem, gan starptautiskiem upju baseiniem un noteiktajā termiņā nenosūtot šo plānu kopiju Eiropas Komisijai, Belģijas Karaliste nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvas 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā, 13. panta 2., 3. un 6. punktā un 15. panta 1. punktā paredzētos pienākumus un turklāt, neuzsākot noteiktajā termiņā visas sabiedrības informēšanas un sabiedriskās apspriešanas par upju baseinu apgabalā apsaimniekošanas plānu projektiem procedūras, Belģijas Karaliste nav izpildījusi šīs direktīvas 14. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzētos pienākumus;
- 2) Belģijas Karaliste atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 298, 08.10.2011.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 3. aprīlī iesniedza Krajský soud v Praze (Čehijas Republika) — Radek Časta/Česká správa sociálního zabezpečení

(Lieta C-166/12)

(2012/C 200/09)

Tiesvedības valoda — čehu

Iesniedzējtiesa

Krajský soud v Praze

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Radek Časta

Atbildētāja: Česká správa sociálního zabezpečení

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kā ir jāsaprot Padomes 1968. gada 29. februāra Regulas (EEK, Euratom, EOTK) Nr. 259/68 (¹), ar ko apstiprina Eiropas Kopienas Civildienesta noteikumus un Kopienas pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtību, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Regulu Nr. 723/2004 (turpmāk tekstā — “Civildienesta noteikumi”), VIII pielikuma 11. panta 2. punktā paredzētais jēdziens “pensiju tiesību kapitāla vērtība”? Vai šis jēdziens ietver gan aktuārā ekvivalenta, gan vienotas likmes izpirkuma vērtības formā izteiktu pensijas tiesību apmēru, kā tas ir definēts Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 11. panta 2. punktā pirms Regulas Nr. 723/2004 spēkā stāšanās, jeb tas ir jāidentificē tikai ar vienu no šiem jēdzieniem un, ja nav, kā tas atšķiras no šiem jēdzieniem?