

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

**Tiesas (virspalāta) 2012. gada 22. maija spriedums (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — P.I./Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid**

(Lieta C-348/09) <sup>(1)</sup>

**(Personu brīva pārvietošanās — Direktīva 2004/38/EK — 28. panta 3. punkta a) apakšpunkts — Lēmums par izraidīšanu — Kriminālsodāmība — Primāri valsts drošības apsvērumi)**

(2012/C 200/02)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: P.I.

Atbildētāja: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Minstere — Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 77. lpp.), 28. panta 3. punkta interpretācija — Lēmums par izraidīšanu, pamatojoties uz nopietniem sabiedriskās drošības apsvērumiem, kurš pieņemts attiecībā uz Eiropas [Savienības] pilsoni, kurš iepriekšējos 10 gadus ir uzturējies uzņēma dalībvalstī un kuram ir piespriests ieslodzījums — Jēdziens “nopietni sabiedriskās drošības apsvērumi”

**Rezolutīvā daļa:**

28. panta 3. punkta a) apakšpunkts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvā 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK

un 93/96/EEK, ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstis var uzskatīt, ka tādi noziedzīgi nodarījumi kā LESD 83. panta 1. punkta otrajā daļā minētie ir īpaši būtisks sabiedrības pamatinteresu apdraudējums, kas var radīt tiešus draudus iedzīvotāju mieram un fiziskajai drošībai un līdz ar to ietilpt “nopietnu [primāru] valsts drošības apsvērumu” jēdzienā, kas var attaisnot minētā 28. panta 3. punktā paredzēto izraidīšanu, ar nosacījumu, ka šāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanas veidam ir raksturīgas īpaši smaga [nodarījuma] pazīmes, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai, pamatojoties uz individuālu izvērtējumu konkrētajā lietā, kuru tā izskata.

Ikviens izraidīšanas rīkojums ir pakļauts nosacījumam, ka attiecīgā indivīda personiskā darbība rada faktiskus un attiecīgajā brīdī esošus draudus sabiedrības vai uzņemošās dalībvalsts pamatinteresēm, kas ir konstatējums, kurš uzliek pienākumu vispārīgi konstatēt attiecīgajai personai piemītošu tendenci līdzīgi rīkoties nākotnē. Pirms lēmuma par izraidīšanu pieņemšanas dalībvalstij ir jāņem vērā tostarp tas, cik ilgi attiecīgais indivīds ir uzturējies tās teritorijā, viņa vecums, veselības stāvoklis, ģimenes un ekonomiskais stāvoklis, sociālā un kultūras integrācija šajā valstī un tas, cik stipras saiknes viņu vieno ar izcelsmes valsti.

<sup>(1)</sup> OV C 282, 21.11.2009.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2012. gada 24. maija spriedums (Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Amia Spa, pret kuru ir uzsākta likvidācija/Provincia Regionale di Palermo**

(Lieta C-97/11) <sup>(1)</sup>

**(Vide — Atkritumu apglabāšana poligonos — Direktīva 1999/31/EK — Īpašs nodoklis par cieta atkritumu apglabāšanu poligonos — Poligona apsaimniekotāja pienākums maksāt šo nodokli — Poligona apsaimniekošanas izmaksas — Direktīva 2000/35/EK — Kavējuma nauda — Valsts tiesas pienākums)**

(2012/C 200/03)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Amia Spa*, pret kuru ir uzsākta likvidācija

Atbildētāja: *Provincia Regionale di Palermo*

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Commissione Tributaria Provinciale di Palermo* — Padomes 1999. gada 26. aprīļa Direktīvas 1999/31/EK par atkritumu poligoniem (OV L 182, 1. lpp.) 10. panta un Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 29. jūnija Direktīvas 2000/35/EK par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos (OV L 200, 35. lpp.) interpretācija — Valsts tiesiskais regulējums, ar ko noteikts īpašais nodoklis par cieta atkritumu apglabāšanu poligonā un poligona apsaimniekotājam noteikts pienākums samaksāt šo nodokli, kura apmērs ir nosakāms atkarībā no apglabāto atkritumu daudzuma un kurš ir jāsamaksā personai, kura veic apglabāšanu

**Rezolutīvā daļa:**

Tādos apstākļos kādi ir pamatlietā:

- 1) iesniedzējtiesai, pirms tā atstāj nepiemērotas atbilstošās 1995. gada 28. decembra Likuma Nr. 549 par valsts finanšu racionalizēšanas pasākumiem normas, ņemot vērā valsts tiesības kopumā — gan materiālās, gan procesuālās —, ir jāpārbauda, vai tā nekādi nevar interpretēt valsts tiesības, tādējādi ļaujot atrisināt strīdu pamatlietā, saskaņā ar Padomes 1999. gada 26. aprīļa Direktīvas 1999/31/EK par atkritumu poligoniem [par atkritumu apglabāšanu poligonos], kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 29. septembra Regulu (EK) Nr. 1882/2003, un Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 29. jūnija Direktīvas 2000/35/EK par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos tekstu un mērķi;
- 2) ja šāda interpretācija nav iespējama, valsts tiesai pamatlietā ir jāatstāj nepiemērota ikviena valsts tiesību norma, kas ir pretrunā Direktīvas 1999/31, kas grozīta ar Regulu Nr. 1882/2003, 10. pantam un Direktīvas 2000/35 1.–3. pantam.

<sup>(1)</sup> OV C 238, 13.08.2011.

Tiesas (ceturtā palāta) 2012. gada 24. maija spriedums — *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs* (preču zīmes, paraugi un modeļi)

(Lieta C-98/11 P) <sup>(1)</sup>

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Absolūts atteikuma pamatojums — Atšķirtspējas neesamība — Trīsdimensiju apzīmējums, ko veido šokolādes zaķa ar sarkanu lenti forma)

(2012/C 200/04)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG* (pārstāvis — R. Lange, Rechtsanwalt)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — G. Schneider)

**Priekšmets**

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2010. gada 17. decembra spriedumu lietā T-336/08 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli/ITSB*, ar kuru Vispārējā tiesa ir noraidījusi prasību atcelt ITSB Apelāciju ceturtās padomes 2008. gada 11. jūnija lēmumu, ar kuru tika noraidīta apelācija par Pārbaudītāja lēmumu, kas atteica trīsdimensiju apzīmējuma, ko veido šokolādes zaķa ar sarkanu lenti forma, kā Kopienas preču zīmes reģistrāciju attiecībā uz precēm, kas ietilpst 30. klasē — Preču zīmes atšķirtspēja

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 145, 14.05.2011.

Tiesas (septītā palāta) 2012. gada 24. maija spriedums (*Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Peter Hehenberger/Austrijas Republika*

(Lieta C-188/11) <sup>(1)</sup>

(Lauksaimniecība — Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonds — Regulas (EK) Nr. 1257/1999 un (EK) Nr. 817/2004 — Atbalsts agrovides ražošanas praksei — Pārbaudes — Lauksaimniecības atbalsta saņēmējs — Liegšana veikt pārbaudi uz vietas — Valsts tiesiskais regulējums, ar ko liek atmaksāt visu vairākus gadus maksāto atbalstu — Saderīgums)

(2012/C 200/05)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien*