

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

Atbildētājas: Federación de Asociaciones Sindicales (FASGA), Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (Fetico), Federación Estatal de Trabajadores de Comercio, Hostelería, Turismo y Juego de UGT un Federación de Comercio, Hostelería y Turismo de CC.OO.

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tribunal Supremo — Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (OV L 299, 9. lpp.) 7. panta 1. punkta interpretācija — Pārejoša darbnespēja, kas pēkšņi iestājas atvaļinājuma laikā — Valsts tiesiskais regulējums, kas neļauj pārtraukt ikgadējā atvaļinājuma laikposmu un šo periodu pilnībā vai tā atlikumu izmantot vēlāk

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj valsts tiesību normas, kurās paredzēts, ka darba ņēmējam, kuram pārejoša darbnespēja iestājusies apmaksātā ikgadējā atvaļinājuma laikā, minēto ikgadējo atvaļinājumu, kas sakrīt ar pārejošas darbnespējas laikposmu, nav tiesību izmantot vēlāk.

(¹) OV C 152, 21.05.2011.

Tiesas (trešā palāta) 2012. gada 21. jūnija spriedums (Baranya Megyei Bíróság, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Mahagében Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (C-80/11), Péter Dávid/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága (C-142/11)

(Apvienotās lietas C-80/11 un C-142/11) (¹)

(Nodokļi — PVN — Sestā Direktīva — Direktīva 2006/112/EK — Tiesības uz nodokļa atskaitīšanu — Izmantošanas nosacījumi — 273. pants — Valsts pasākumi krāpšanas apkarošanai — Valsts nodokļu iestāžu prakse — Tiesību uz atskaitīšanu atteikums, ja rēķina, kas attiecas uz precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem tiek lūgts īstenot šīs tiesības, izsniedzējs rīkojas prettiesiski — Pierādīšanas pienākums — Nodokļa maksātāja pienākums nodrošināt šī rēķina izsniedzēja tiesisku rīcību un to pierādīt)

(2012/C 250/08)

Tiesvedības valoda — ungāru

Iesniedzējtiesa

Baranya Megyei Bíróság, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Mahagében Kft (C-80/11), Péter Dávid (C-142/11)

Atbildētājas: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (C-80/11), Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága (C-142/11)

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Baranya Megyei Bíróság — Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.) interpretācija — Valsts nodokļu iestāžu praksē paredzētie nosacījumi priekšnodokļa atskaitīšanas tiesību īstenošanai — Nodokļu maksātāja pienākums pierādīt, ka rēķinā uzrādītā darbība ir faktiski veikta, un sabiedrības, kura ir izsniegusi rēķinu, likumam atbilstošu rīcību

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 167. pants, 168. panta a) punkts, 178. panta a) punkts, 220. panta 1. punkts un 226. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj valsts praksi, saskaņā ar kuru nodokļu iestāde liedz nodokļa maksātājam tiesības atskaitīt no PVN summas, kas viņam jāmaksā, nodokļa summu, kas ir maksājama vai ir samaksāta par viņam sniegtiem pakalpojumiem, pamatojot ar to, ka šiem pakalpojumiem atbilstošā rēķina izsniedzējs vai viens no viņa piegādātājiem ir veicis prettiesiskas darbības, šai iestādei nepierādot, ņemot vērā objektīvus pierādījumus, ka attiecīgais nodokļa maksātājs zināja vai viņam bija jāzina, ka darījums, kas norādīts, lai pamatotu tiesības uz atskaitīšanu, bija saistīts ar šī rēķina izrakstītāja izdarītu krāpšanu vai kāda cita tirgus dalībnieka pakalpojumu augšupējā ķēdē izdarītu krāpšanu;
- 2) Direktīvas 2006/112 167. pants, 168. panta a) punkts, 178. panta a) punkts un 273. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj valsts praksi, saskaņā ar kuru nodokļu iestāde atsaka tiesības uz atskaitīšanu, pamatojot ar to, ka nodokļa maksātājs nav pārliecinājies, ka ar precēm, attiecībā uz kurām tiek lūgts īstenot tiesības uz atskaitīšanu, saistītā rēķina izsniedzējs ir nodokļa maksātājs, ka viņam ir attiecīgās preces un ka viņš var tās piegādāt, un ka viņš ir izpildījis savus pievienotās vērtības nodokļa deklarēšanas un maksāšanas pienākumus, vai, pamatojot ar to, ka šim nodokļa maksātājam papildus šim rēķinam nav citu dokumentu, kas pierādītu, ka šie nosacījumi ir izpildīti, lai gan ir izpildīti Direktīvā 2006/112 paredzētie materiālie un formas nosacījumi tiesību uz atskaitīšanu īstenošanai un nodokļa maksātājam nav norādes, kas pamatotu aizdomas par nelikumību vai krāpšanas esamību attiecībā uz šo rēķina izsniedzēju.

(¹) OV C 179, 18.06.2011.