

Pirmkārt, prasītāja uzskata, ka Komisijai bija jāņem vērā Eiropas Kopienų saimniecisko darbību vispārējā klasifikācija (NACE), kas izveidota ar Regulu Nr. 3037/90<sup>(2)</sup> un uz kuru atsaucas Direktīvas 93/37/EEK 2. panta 2. punkts. Šajā klasifikācijā, no vienas puses, tiek izšķirti izmitināšanas un ēdināšanas pakalpojumi un, no otras puses, ar atpūtas, kultūras un sporta darbībām saistīti pakalpojumi.

Otrkārt, prasītāja uzskata, ka Direktīvas 93/37/EEK 2. panta 2. punkts attiecas uz līgumiem saistībā ar līgumslēdzēju iestāžu ierastajām vajadzībām un līdz ar to attiecas uz tādām sportam, ārstniecībai un atpūtai domātam būvēm, kas ir domātas visiem, un nevis uz tādām, kas domātas īpaši klientūrai.

Ar savu trešo pamatu, prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi LESD 296. panta otrajā daļā paredzēto pienākumu norādīt pamatojumu, jo tā nav skaidri un nepārprotami norādījusi iemeslus, kādēļ uz "Club Méditerranée-Les Boucaniers" atjaunošanas un paplašināšanas darbiem tiek attiecināta sportam, ārstniecībai un atpūtai domātu būvju celtniecība Direktīvas 93/37/EEK 2. panta 2. punkta nozīmē.

Ar savu ceturto pamatu prasītāja pakārtoti apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi samērīguma principu, piemērojot ERAF subsīdijām korekcijas likmi 100 % apmērā, lai gan sporta un atpūtas būvju celtniecības darbi bija mazāk nekā 10 % no projekta.

<sup>(1)</sup> OV L 199, 54. lpp.

<sup>(2)</sup> Padomes 1990. gada 9. oktobra Regula (EEK) Nr. 3037/90 par saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju Eiropas Kopienā (OV L 293, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2010. gada 15. oktobrī — SNCF/ITSB — Infotrafic ("infotrafic")**

(Lieta T-491/10)

(2011/C 13/54)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Société nationale des chemins de fer français (SNCF)* (Parīze, Francija) (pārstāvis — *H. Reynaud, avocat*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Infotrafic SA (Erment, Francija)*

#### Prasītājas prasījumi:

- grozīt ITSB Apelāciju padomes 2010. gada 6. augusta lēmuma lietā R 1268/2009-2 16.-23. punktu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

*Kopienų preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: grafiska preču zīme "infotrafic" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16., 38., 39. un 42. klasē — Kopienų preču zīme Nr. 1 926 815*

*Kopienų preču zīmes īpašniece: Infotrafic SA*

*Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienų preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja*

*Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu noraidīt*

*Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt*

*Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 52. panta un 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Kopienų kombinētas preču zīmes, kurā vienam no elementiem nav atšķirtspējas vai par to ir šaubas, izskatīšanai esot jāattiecas uz katru elementu atsevišķi; pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums*

**Prasība, kas celta 2010. gada 28. oktobrī — Uspaskich/Parlaments**

(Lieta T-507/10)

(2011/C 13/55)

Tiesvedības valoda — lietuviešu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Lietuva)* (pārstāvji — *Vytauto Sviderskio, advokāts, un Stanislovo Tomo, juriskonsults*)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

#### Prasītāja prasījumi:

- atcelt Eiropas Parlamenta 2010. gada 7. septembra Lēmumu Nr. P7\_TA(2010)0296 par *Viktor Uspaskich* imunitātes atcelšanu.
- piespriest atbildētājam samaksāt EUR 10 000 par morālā kaitējuma nodarīšanu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītājs savu pieteikumu pamato ar četriem tiesību pamatiem.

Pirmkārt, prasītājs apgalvo, ka atbildētājs procedūrā 2009/2147 (IMM) ir pārkāpis viņa tiesības uz aizstāvību un labas pārvaldības principu. Eiropas Parlaments ir atteicies uz klausīt prasītāju imunitātes atcelšanas procedūras gaitā gan Juridiskajā komitejā, gan plenārsēdē. Tas nav ņēmis vērā vairumu prasītāja argumentu un nav atbildējis uz nevienu no tiem.

Otrkārt, Eiropas Parlaments apstrīdēto lēmumu pieņēmis, balstoties uz nepareizu juridisko pamatu, un ir pārkāpis Protokola par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. panta pirmās daļas a) apakšpunktu, jo tas ir pamatojies uz viennozīmīgi nepareizu Lietuvas Konstitūcijas 62. panta pirmās un otrās daļas interpretāciju. Prasītājs atsauca uz Vispārējās tiesas 2010. gada 19. marta spriedumu lietā T-42/06 *Gollnisch*/Parlaments, kurā Vispārējā tiesa ir atzinusi, ka Eiropas Parlaments pieļāvis līdzīgu pārkāpumu.

Treškārt, atbildētājs nav ievērojis *fumus persecutionis* principu un, to vērtējams, ir pieļāvis acīmredzamu kļūdu vērtējumā. Atbildētājs vispār nav ņēmis vērā savus iepriekšējos lēmumus saistībā ar *fumus persecutionis*. Eiropas Parlaments turklāt nav ņēmis vērā faktu, ka lēmuma par kriminālvajāšanas ierosināšanu pieņemšanas laikā politisks vadītājs nebija atbildīgs par pārvaldē pieļautiem pārkāpumiem, kā arī faktu, ka pirmstiesas izmeklēšanas materiāli tikuši publicēti.

Ceturtkārt, atbildētājs ir pārkāpis prasītāja tiesības iesniegt pieprasījumu aizstāvēt deputāta imunitāti saskaņā ar Eiropas Parlamenta Reglamenta 6. panta 3. punktu. Tas atteicies izskatīt prasītāja pieprasījumu aizstāvēt deputāta imunitāti ar pamatojumu, ka drošības naudas summa EUR 436 000 ir nesamērīga ar iespējamo maksimālo naudas sodu kriminālpārkāpumiem, par kuriem viņš tiek apsūdzēts.

**Prasība, kas celta 2010. gada 22. oktobrī — *Evropaiki Dynamiki*/Komisija**

(Lieta T-511/10)

(2011/C 13/56)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Evropaiki Dynamiki* — *Proigmena Systemata Tilepikoion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atēnas, Grieķija) (pārstāvji — N. Korogiannakis un M. Dermizakis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt lēmumu, ko 2010. gada 12. augustā pieņēma Eiropas Komisijas Ģenerālsēkretariāts (Nr. SG.E.3/FM/MIP/mbp/psi — Ares(2010) 508190 — 12/08/2010), ar kuru tika noraidīts lūgums veikt pārskatīšanu, kuru prasītāja bija iesniegusi ar 2009. gada 31. decembra vēstuli, kas tika reģistrēta 2010. gada 5. janvārī (Nr. GESTDEM 2009/4890), un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Šajā lietā prasītāja prasa atcelt atbildētājas 2010. gada 12. augusta lēmumu (Nr. SG.E.3/FM/MIP/mbp/psi — Ares(2010) 508190 — 12/08/2010), ar kuru tika noraidīts lūgums veikt pārskatīšanu, kuru prasītāja bija iesniegusi ar 2009. gada 31. decembra vēstuli, kas tika reģistrēta 2010. gada 5. janvārī (Nr. GESTDEM 2009/4890) un kurā pēdējā minētā lūdza saskaņā ar Regulu Nr. 1049/2001<sup>(1)</sup> pārskatīt posteņus, kādus bija noteicis Eiropas Savienības Publikāciju birojs savā 2009. gada 11. decembra vēstulē pēc prasītājas sākotnējā lūguma 2009. gada 9. oktobrī par piekļuvi visiem pieprasījumiem norādīt cenas attiecībā uz visām daļām Publikāciju biroja pamatlīgumos Nr. 6011, 6102., 6103., 6020., 6121., 6031. (izņemot daļu Nr. 4) un 10030.

Savu prasījumu pamatošanai prasītāja apgalvo, ka atbildētāja neveica pieprasīto dokumentu individuālu pārbaudi. Turklāt prasītāja apgalvo, ka atbildētājas pamatojums, kuru tā izvirzīja attiecībā uz Eiropas Savienības politikas ekonomikas jomā aizsardzību, komerciālo interešu aizsardzību un ar valsts drošību saistītajiem pamatiem, ir jānoraida kā pilnībā nepamatots.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

**Prasība, kas celta 2010. gada 1. novembrī — *Hamberger Industrierwerke/ITSB* ("Atrium")**

(Lieta T-513/10)

(2011/C 13/57)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Hamberger Industrierwerke GmbH* (*Stephanskirchen*, Vācija) (pārstāvis — T. Schmidpeter, Rechtsanwalt)