

par dominējošo stāvokli. Lai pamatotu šādu *obiter dictum* attiecībā uz *TI Media* "strong position [stabilu pozīciju]" tirgū, Komisija balstījās uz lēmuma 544/07/CONS kļūdainu interpretāciju, kurā pilnīgi netika ņemti vērā tirgus izpētes testa rezultāti.

Visbeidzot, prasītāji apgalvo, ka lēmums ir pretlikumīgs tādēļ, ka nav veikta atbilstīga izmeklēšana un norādīts pamatojums, jo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju definīcija tika balstīta uz kļūdainu un nevienprātīgu lēmumu 181/09/CONS un 427/09/CONS satura interpretāciju. Pretēji Komisijas apgalvojumiem šajos lēmumos tika definēti līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji, atsaucoties uz [konkursa] daļām par frekvencēm (A, B, un — pēc izvēles — C), nešķirojot valsts operatorus pēc to kategorijas un būtībā nenosakot, ka *TI Media* būtu vertikāli integrēts operators.

(<sup>1</sup>) OV 2004 L 24, 1. lpp.

(<sup>2</sup>) OV 2008 C 267, 1. lpp.

#### Prasība, kas celta 2010. gada 18. oktobrī — *Département du Gers*/Komisija

(Lieta T-502/10)

(2010/C 346/105)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Département du Gers* (Auch, Francija) (pārstāvji — S. Mabile un J.-P. Mignard, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasītāja prasījumi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2010. gada 28. jūlija Lēmumu 2010/428/ES, ar ko atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 1829/2003 atļauj laist tirgū produktus, kas satur ģenētiski modificētu kukurūzu 59122x1507xNK603 (DAS-59122-7xDAS-Ø15Ø7xMON-ØØ6Ø3-6), sastāv vai ir ražoti no tās;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir identiski vai pēc būtības līdzīgi tiem, kas izvirzīti lietā T-478/10 *Département du Gers*/Komisija.

#### Prasība, kas celta 2010. gada 21. oktobrī — *IDT Biologika*/Komisija

(Lieta T-503/10)

(2010/C 346/106)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *IDT Biologika GmbH* (Dessau-Roßlau, Vācija) (pārstāvji — R. Gross un T. Kroupa, *Rechtsanwälte*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Eiropas Savienības delegācijas Serbijas Republikā 2010. gada 10. augusta lēmumu, ar kuru noraidīts *IDT Biologika GmbH* piedāvājums, ko tā iesniedza publiskā iepirkuma procedūrā Nr. *EuropAid/129809/C/SUP/RS* par vakcīnu pret trakumsērgu piegādi Serbijas Republikas Lauksaimniecības, mežsaimniecības un ūdensapgādes ministrijai attiecībā uz 1. partiju, un atbilstošā līguma slēgšanas tiesības par pasūtījumu tika piešķirtas dažādu uzņēmumu apvienībai *Biovet a. s.* vadībā;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja pārsūdz Eiropas Komisijas 2010. gada 10. augusta lēmumu publiskā iepirkuma procedūrā par vakcīnu pret trakumsērgu piegādi (izsludināts ar Nr. *EuropaAid/129809/C/SUP/RS*) izvēlēties citu piegādātāju, nevis prasītāju.

Prasītāja prasības pamatojumā norāda, ka ir pārkāpts Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2342/2002 (<sup>1</sup>) 252. panta 3. punkts, jo apstiprinātais piedāvājums neatbilstot izvirzītajām tehniskajām prasībām piedāvāto cilvēku vakcīnu prasītās "nevirulences" ziņā un saistībā ar prasītājam atļaujām un tāpēc obligāti esot bijis jāatstāj bez ievērības.

Vēl, pēc prasītājas domām, esot pārkāpti vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi, kas paredzēti Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 (<sup>2</sup>) 89. panta 1. punktā, jo, lai gan tikai prasītājas piedāvājums esot atbildis visām tehnisko specifikāciju prasībām, tomēr esot ticis izvēlēts cits piedāvājums.

(<sup>1</sup>) Komisijas 2002. gada 23. decembra Regula (EK, *Euratom*) Nr. 2342/2002, ar ko paredz īstenošanas kārtību Padomes Regulai (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienų vispārējam budžetam (OV L 357, 1. lpp.).

(<sup>2</sup>) Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienų vispārējam budžetam (OV L 248, 1. lpp.).