

Pirmkārt, prasītāja uzskata, ka Komisijai bija jāņem vērā Eiropas Kopienų saimniecisko darbību vispārējā klasifikācija (NACE), kas izveidota ar Regulu Nr. 3037/90<sup>(2)</sup> un uz kuru atsaucas Direktīvas 93/37/EEK 2. panta 2. punkts. Šajā klasifikācijā, no vienas puses, tiek izšķirti izmitināšanas un ēdināšanas pakalpojumi un, no otras puses, ar atpūtas, kultūras un sporta darbībām saistīti pakalpojumi.

Otrkārt, prasītāja uzskata, ka Direktīvas 93/37/EEK 2. panta 2. punkts attiecas uz līgumiem saistībā ar līgumslēdzēju iestāžu ierastajām vajadzībām un līdz ar to attiecas uz tādām sportam, ārstniecībai un atpūtai domātam būvēm, kas ir domātas visiem, un nevis uz tādām, kas domātas īpaši klientūrai.

Ar savu trešo pamatu, prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi LESD 296. panta otrajā daļā paredzēto pienākumu norādīt pamatojumu, jo tā nav skaidri un nepārprotami norādījusi iemeslus, kādēļ uz "Club Méditerranée-Les Boucaniers" atjaunošanas un paplašināšanas darbiem tiek attiecināta sportam, ārstniecībai un atpūtai domātu būvju celtniecība Direktīvas 93/37/EEK 2. panta 2. punkta nozīmē.

Ar savu ceturto pamatu prasītāja pakārtoti apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi samērīguma principu, piemērojot ERAF subsīdijām korekcijas likmi 100 % apmērā, lai gan sporta un atpūtas būvju celtniecības darbi bija mazāk nekā 10 % no projekta.

<sup>(1)</sup> OV L 199, 54. lpp.

<sup>(2)</sup> Padomes 1990. gada 9. oktobra Regula (EEK) Nr. 3037/90 par saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju Eiropas Kopienā (OV L 293, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2010. gada 15. oktobrī — SNCF/ITSB — Infotrafic ("infotrafic")**

(Lieta T-491/10)

(2011/C 13/54)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Société nationale des chemins de fer français (SNCF)* (Parīze, Francija) (pārstāvis — *H. Reynaud, avocat*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Infotrafic SA (Erment, Francija)*

#### Prasītājas prasījumi:

- grozīt ITSB Apelāciju padomes 2010. gada 6. augusta lēmuma lietā R 1268/2009-2 16.-23. punktu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

*Kopienų preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: grafiska preču zīme "infotrafic" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16., 38., 39. un 42. klasē — Kopienų preču zīme Nr. 1 926 815*

*Kopienų preču zīmes īpašniece: Infotrafic SA*

*Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienų preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja*

*Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu noraidīt*

*Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt*

*Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 52. panta un 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Kopienų kombinētas preču zīmes, kurā vienam no elementiem nav atšķirtspējas vai par to ir šaubas, izskatīšanai esot jāattiecas uz katru elementu atsevišķi; pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums*

**Prasība, kas celta 2010. gada 28. oktobrī — Uspaskich/Parlaments**

(Lieta T-507/10)

(2011/C 13/55)

Tiesvedības valoda — lietuviešu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Lietuva)* (pārstāvji — *Vytauto Sviderskio, advokāts, un Stanislovo Tomo, juriskonsults*)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

#### Prasītāja prasījumi:

- atcelt Eiropas Parlamenta 2010. gada 7. septembra Lēmumu Nr. P7\_TA(2010)0296 par *Viktor Uspaskich* imunitātes atcelšanu.
- piespriest atbildētājam samaksāt EUR 10 000 par morālā kaitējuma nodarīšanu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.