

**Prasība, kas celta 2010. gada 24. septembrī — Nencini/
Parlaments**

(Lieta T-431/10)

(2010/C 317/72)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Riccardo Nencini* (Florence, Itālija) (pārstāvis — *F. Bertini*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāja prasījumi:

- pamatā: turpmāk minēto iemeslu dēļ atcelt Eiropas Parlamenta ģenerālsekretāra 2010. gada 16. jūlija lēmumu, kas adresēts *Riccardo Nencini*; atcelt Eiropas Parlamenta Finanšu ģenerāldirekcijas ģenerāldirektora 2010. gada 4. augusta paziņojumu Nr. 312331, kurš adresēts *Riccardo Nencini*; un vajadzības gadījumā atcelt visus citus saistītos un/vai iepriekšējos apstrīdētos aktus;
- pakārtoti: atcelt apstrīdēto lēmumu un nosūtīt lietu Eiropas Parlamenta ģenerālsekretariātam, lai tas no jauna taisnīgi noteiktu apstrīdēto summu;
- katrā ziņā piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs — Eiropas Parlamenta deputāts no 1994. līdz 1999. gadam — savas prasības pamatojumam norāda šādus pamatus:

- Eiropas Kopienų valodu lietojuma pārkāpums un līdz ar to lietas taisnīgas izskatīšanas principa un efektīvas aizsardzības principa pārkāpums, jo divi apstrīdētie akti bija jāsaģatavo itāļu valodā, kas ir tās dalībvalsts valoda, kuras pilsonis ir prasītājs;
- prasības atmaksāt parādu nepieņemamība, jo ir noilgušas tiesības pieprasīt iespējamā parāda atmaksāšanu;
- sacīkstes principa un efektīvas aizsardzības principa pārkāpums. Šajā sakarā tiek norādīts, ka prasītāja gadījumā Eiropas Parlamenta ģenerālsekretārs pieņēma galīgo lēmumu, pamatojoties uz faktiskajiem apstākļiem un juridisko pamatojumu, kas daļēji atšķīrās no iepriekš izmantotā un prasītājam paziņotā juridiskā pamatojuma;
- tiesiskā regulējuma par parlamentārajiem pabalstiem Eiropas Parlamenta deputātiem attiecība uz ceļa izdevumiem pārkāpums, jo netika ņemts vērā apstāklis, ka sava Eiropas Parla-

menta deputāta mandāta laikā prasītājs dzīvoja Romā. Šajā pilsētā, kas — kā zināms — ir Itālijas galvaspilsēta un valsts politikas centrs, *Riccardo Nencini* pastāvīgi veica politisko darbību kā savas politiskās partijas atbildīgā persona valstī;

- tiesiskā regulējuma par parlamentārajiem pabalstiem Eiropas Parlamenta deputātiem attiecība uz sekretariāta piemaksām pārkāpums. Prasītājs precizē, ka viņš personām, kas viņa labā veica sekretariāta uzdevumus, izmaksājis visus šajā sakarā paredzētos maksājumus, un sev nav paturējis nekādas summas;
- visbeidzot, prasītājs norāda, ka ir pārkāpts vispārējais samērīguma princips.

**Prasība, kas celta 2010. gada 17. septembrī — Vivendi/
Komisija**

(Lieta T-432/10)

(2010/C 317/73)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Vivendi* (Parīze, Francija) (pārstāvji — *M. Struys*, *O. Fréget* un *J.-Y. Ollier*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2010. gada 2. jūlija lēmumu lietā COMP/C-1/39.653 — *Vivendi & Iliad/France Télécom*, ar kuru Eiropas Komisija noraidīja atbilstoši Padomes 2009. gada 2. marta Regulas (EK) Nr. 1/2003 7. pantam *Vivendi* iesniegto sūdzību par *France Télécom* praksi, kas tika uzskatīta par pretēju LESD 102. pantam;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2010. gada 2. jūlija lēmumu C(2010) 4730, ar kuru Kopienų intereses neesamības dēļ tiek noraidīta prasītājas par *France Télécom* iesniegtā sūdzība attiecībā uz apģalvoto ļaunprātīgo dominējošā stāvokļa izmantošanu, pārkāpjot LESD 102. pantu, Francijas liela ātruma interneta un telefona abonēšanas tirģū tādēļ, ka, pēc prasītājas domām, *France Télécom* praktizējusi strukturālu diskrimināģiju attiecībā uz vairumtirdzniecības pakāļpojumiem par labu savai mazumtirdzniecības nodaļai un saglabāģusi pārāk augstu tarifu par periodisku pieģuju abonentlģnijai.

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza virkni pamatu, tostarp par:

- kļūdām tiesību piemērošanā, acimredzamām kļūdām vērtējumā un pienākuma rūpīgi pārbaudīt aizskārumu, ko pārmestā prakse nodarījusi iekšējā tirgus darbībai, neizpildi, jo Komisija vienīgi i) pārbaudīja tikai liela ātruma interneta piedāvājuma mazumtirdzniecības tirgū vidējo cenu līmeni, nepārbaudot, vai šis līmenis patiešām varēja atklāt pārmesto praksi, un ii) subjektīvi novērtēja telefona abonēšanas pakalpojumu sniegšanas novecojušo raksturu;
- nepietiekamu pamatojumu, kļūdām tiesību piemērošanā un faktos un acimredzamām kļūdām vērtējumā, jo Komisija secināja, ka iespēja konstatēt pārkāpumu bija ļoti ierobežota, tāpēc, ka Komisija:
 - nemēģināja pārbaudīt jautājumu par faktiski piemēroto cenu diskriminējošo raksturu attiecībā pret faktiski sniegtajiem pakalpojumiem un kļūdaini apgalvoja, ka iepriekšējā izmeklēšana nebija atklājusi nekādas norādes vai pierādījumus;
 - uzskatīja, ka aprēķina metodi, ko *France Télécom* izmanto, lai noteiktu tarifus par pieeju abonentlīnijai, bija apstiprinājusi *Autorité de régulation des communications électroniques et des postes (ARCEP)* (Elektroniskās komunikācijas un pastu regulējošā iestāde), un uzskatīj, ka tas, ka *France Télécom* šai iestādei ir sniegusi kļūdainu informāciju un nav mēģinājusi to labot, ņemot vērā izmantoto metodi, nav būtiski;
 - ir sagrozījusi prasītājas iesniegto izstumšanas testu mērķi, kas bija — noteikt pārmestās prakses sekas;
- sūdzību izmeklēšanai un lēmumiem par kvalificēšanu saistībā ar dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu piemērojamo garantiju neievērošanu, jo prasītājam i) nebija tūlītējas pieejas pretējās puses dokumentiem un lietas materiāliem un ii) nebija pietiekami daudz laika, lai sniegtu savus apsvērumus par šiem dokumentiem.

Apelācijas sūdzība, ko par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas 2010. gada 13. jūlija rīkojumu lietā F-103/09 *Allen u.c./Komisija* 2010. gada 20. septembrī iesniedza *John Allen u.c.*

(Lieta T-433/10 P)

(2010/C 317/74)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *John Allen u.c. (Horspath, Apvienotā Karaliste)* (pārstāvji — *K. Lasok, QC, un B. Lask, Barrister*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- apmierināt apelācijas sūdzību,
- atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (pirmā palāta) 2010. gada 13. jūlija rīkojumu lietā F-103/09,
- noraidīt atbildētājas izvirzīto pirmo un otro pamatu par nepieņemamību un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus apelācijas instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo apelācijas sūdzību apelācijas sūdzības iesniedzēji prasa atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (ESCT) 2010. gada 13. jūlija rīkojumu lietā F-103/09 *Allen u.c./Komisija*, ar kuru ESCT noraidīja kā nepieņemamu prasību, ar kuru apelācijas sūdzības iesniedzēji prasīja atlīdzināt kaitējumu un atcelt lēmumu, ar kuru tika atteikts atlīdzināt kaitējumu saistībā ar zaudējumiem, kādi tika nodarīti katram apelācijas sūdzības iesniedzējam tāpēc, ka viņi netika pieņemti darbā kā Kopienų pagaidu darbinieki laikā, kad tie strādāja *Joint European Tours (JET) Joint Undertaking*.

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēji apgalvo, ka, secinot, ka šajā kontekstā ir piemērojams pienākums rīkoties saprātīgā termiņā, un — pat, ja šādam pienākumam būtu jābūt — ar savu pieeju attiecībā uz šī perioda ilgumu un sākuma datumu, ESCT rīkojās pretēji Tiesas judikatūrai un Eiropas Savienības tiesību pamatprincipiem.

Prasība, kas celta 2010. gada 15. septembrī — *Hit Groep/Komisija*

(Lieta T-436/10)

(2010/C 317/75)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Hit Groep BV (Hārlema, Nīderlande)* (pārstāvji — *G. van der Wal, G. Oosterhuis un H. Albers, advocaten*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija