

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju otrās palātas 2010. gada 17. jūnija lēmumu lietā R 892/2010-2 daļā, kurā noraidīts preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 004114864 attiecībā uz iepriekš minētajām precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 35., 36., 37., 38. un 42. klasē;
- tāpat prasītāja lūdz piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas prasītājai radušies procesā ITSB un saistībā ar šo prasības pieteikumu atbilstoši Reglamenta 87. pantam.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "EURO AUTOMATIC CASH" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 35., 36., 37., 38. un 42. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 4114864

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: daļēji atcelt pārbaudītāja lēmumu; daļēji atteikt reģistrācijai pieteiktās preču zīmes reģistrāciju; lēmums pieņemts saskaņā ar Vispārējās tiesas 2010. gada 9. marta spriedumu lietā T-15/09 *Euro-Information/ITSB* ("EURO AUTOMATIC CASH") (Krājumā nav publicēts)

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktā preču zīme neesot aprakstoša, bet, gluži pretēji, esot atšķirtspējīga attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz ko noraidīts tās reģistrācijas pieteikums.

Prasība, kas celta 2010. gada 14. septembrī — Westfälische Drahtindustrie u.c./Komisija

(Lieta T-393/10)

(2010/C 301/78)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamma, Vācija) Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamma), Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Vācija) (pārstāvis — C. Stadler, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt lēmuma 1. panta 8. punkta a) un b) apakšpunktu tiktāl, ciktāl tajos pirmā un otrā prasītāja ir atzītas par vainīgām LESD 101. panta vai EEZ līguma 53. panta pārkāpuma izdarīšanā pirms 1997. gada 12. maija;
- atcelt lēmuma 2. pantu tiktāl, ciktāl tajā pirmajām trīs prasītājām solidāri noteikts naudas sods EUR 15 485 000 apmērā, pirmajai un otrajai prasītājai solidāri — naudas sods EUR 30 115 000 apmērā un pirmajai prasītājai — naudas sods EUR 10 450 000 apmērā;
- pakārtoti — lēmuma 2. pantā prasītājām noteikto naudas sodu atbilstoši samazināt;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas apstrīd Komisijas 2010. gada 30. jūnija Lēmumu C(2010) 4387, galīgā redakcija, lietā COMP/38.344 — priekšspriegojuma tērauds. Apstrīdētajā lēmumā prasītājām un citiem uzņēmumiem ir noteikti naudas sodi par LESD 101. panta, kā arī EEZ līguma 53. panta pārkāpumu. Pēc Komisijas domām, prasītājas esot bijušas turpinātas vienošanās un/vai saskaņotu darbību dalībnieces iekšējā tirgus un EEZ priekšspriegojuma tērauda nozarē.

Savas prasības pamatošanai prasītājas izvirza astoņus prasības pamatus.

Pirmajā prasības pamatā prasītājas pārmet Regulas (EK) Nr. 1/2003 ⁽¹⁾ 25. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumu, jo pieņēmums par prasītāju dalību vienotā un turpinātā pārkāpumā esot nepareizs.

Saistībā ar otro prasības pamatu tiek pakārtoti apgalvots Regulas Nr. 1/2003 23. panta 3. punkta pārkāpums, jo neesot ievēroti būtiski naudas sodu aprēķina principi saistībā ar pārkāpuma ilgumu, kuru atbildētāja konstatējusi, pieskaitīdama karteļa krīzes laikposmu.

Trešajā prasības pamatā prasītājas norāda, ka atbildētāja esot pārkāpusi Regulas Nr. 1/2003 23. panta 3. punktu, jo, pieteikumā naudas soda samazināšanai sniegtās ziņas izmantodama pret prasītājām, tā neesot ievērojusi tiesiskās paļāvības principu un principu, ka pārvaldes iestādēm savi akti ir saistoši.

Saistībā ar ceturto prasības pamatu prasītājas apgalvo, ka esot pārkāpts Regulas Nr. 1/2003 23. panta 3. punkts, jo atbildētāja esot izdarījusi virkni kļūdu pārkāpuma smaguma vērtējumā.

Piektajā prasības pamatā prasītājas pārmet Regulas Nr. 1/2003 23. panta pārkāpumu un LESD 296. panta 2. punktā, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunktā noteiktā pamatojuma norādīšanas pienākuma neizpildi. Šajā ziņā tās norāda, ka, nosakot naudas sodu, atbildētāja esot patvaļīgi atkāpusies no apstrīdētajā lēmumā norādītās aprēķina metodes.

Sestajā prasības pamatā prasītājas norāda, ka atbildētāja, naudas soda noteikšanā pārsniegdama pilnvaras un neievērodama samērīguma principu, esot pārkāpusi Regulas Nr. 1/2003 23. pantu.

Saistībā ar septīto prasības pamatu prasītājas pārmet LESD 296. panta 2. punkta un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu, jo atbildētāja neesot apstrīdēto lēmumu būtiskos aspektos pamatojusi.

Visbeidzot, astotajā prasības pamatā tiek pārņemts, ka atbildētāja esot aizskārusi prasītāju Regulas Nr. 1/2003 27. pantā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunktā paredzētās tiesības tikt uzklautām, jo tā nebija uzklautājusi prasītājas būtiskos jautājumus.

(¹) Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (OV L 1, 1. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā: 8. nod., 2. sēj., 205. lpp.).

Prasība, kas celta 2010. gada 13. septembrī — Grebenshikova/ITSB — Volvo Trademark (“SOLVO”)

(Lieta T-394/10)

(2010/C 301/79)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Elena Grebenshikova (Sanktpēterburga, Krievijas Federācija) (pārstāvis— M. Björkenfeldt, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Volvo Trademark Holding AB (Gēteborga, Zviedrija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 9. jūnija lēmumu lietā R 861/2010-1; un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “SOLVO” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Apvienotās Karalistes preču zīmju reģistrācija Nr. 747361 grafiskai preču zīmei “VOLVO” attiecībā uz plašu preču un pakalpojumu klāstu; Apvienotās Karalistes preču zīmju reģistrācijas Nr. 1552528, Nr. 1102971, Nr. 1552529 un Nr. 747362 vārdiskai preču zīmei “VOLVO” attiecībā uz plašu preču un pakalpojumu klāstu; Kopienas preču zīmes reģistrācijas Nr. 2361087 un Nr. 2347193 vārdiskai preču zīmei “VOLVO” cita starpā attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9. un 12. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus pilnībā noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: Iebildumu nodaļas lēmumu atcelt un preču zīmes reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot nepareizi piemērojusi šī panta noteikumus; Apelāciju padome esot pārkāpusi ES vispārējo tiesību principu par vienlīdzīgu attieksmi un Līguma par ar tirdzniecību saistītām intelektuālā īpašuma tiesībām (TRIPs) 1. pantu, kā arī Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 2. pantu

Prasība, kas celta 2010. gada 14. septembrī — Stichting Corporate Europe Observatory/Komisija

(Lieta T-395/10)

(2010/C 301/80)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Stichting Corporate Europe Observatory (Amsterdamā, Nīderlande) (pārstāvji — S. Crosby, Solicitor, un S. Santoro, lawyer)