

Treškārt, prasītāji apgalvo, ka apstrīdētā regula esot pieņemta, pārkāpjot vispārējo labas un atbilstošas pārvaldības un/vai rūpības principu, kas noteikts judikatūrā un paredzēts Eiropas Savienības Cilvēktiesību hartā.

(¹) OV L 142, 1. lpp.

(²) Komisijas 2010. gada 14. jūnija Regula (EK), ar ko nosaka aizliegumu ar riņķvadu zvejojošiem kuģiem, kuri peld ar Spānijas karogu, zvejojot zilās tunzivis Atlantijas okeānā uz austrumiem no 45° rietumu garuma un Vidusjūrā (OV L 149, 7. lpp.).

(³) Padomes 2009. gada 20. novembra Regula (EK) Nr. 1224/2009, ar ko izveido Kopienas kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību kopējās zivsaimniecības politikas noteikumiem, un groza Regulas (EK) Nr. 847/96, (EK) Nr. 2371/2002, (EK) Nr. 811/2004, (EK) Nr. 768/2005, (EK) Nr. 2115/2005, (EK) Nr. 2166/2005, (EK) Nr. 388/2006, (EK) Nr. 509/2007, (EK) Nr. 676/2007, (EK) Nr. 1098/2007, (EK) Nr. 1300/2008 un (EK) Nr. 1342/2008, un atceļ Regulas (EEK) Nr. 2847/93, (EK) Nr. 1627/94 un (EK) Nr. 1966/2006 (OV L 343, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2010. gada 2. septembrī — Handicare/ITSB — Apple Corps (“BEATLE”)

(Lieta T-369/10)

(2010/C 301/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Handicare Holding BV (Helmond, Nīderlande) (pārstāvis — G. van Roeyen, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: Apple Corps Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2010. gada 31. maija lēmumu lietā R 1276/2009-2; un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “BEATLE” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 12. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Apvienotās Karalistes preču zīmes reģistrācija Nr. 1341242 grafiskām preču zīmēm “BEATLES” un “THE BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē; Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 1737191 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Vācijas preču zīmes reģistrācijas Nr. 1148166 un 2072741 “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Portugāles preču zīmes reģistrācija Nr. 312175 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Francijas preču zīmes reģistrācija Nr. 1584857 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē; Itālijas preču zīmes reģistrācija Nr. 839105 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 219048 vārdiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 34. un 41. klasē; Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 219014 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 34. un 41. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apmierināt apelācijas sūdzību un atcelt Iebildumu nodaļas lēmumu

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 8. panta 4. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome nenoraidīja iebildumus uz šī pamata, lai arī tā konstatēja, ka nepastāvēja nekāda faktiskā līdzība starp attiecīgajām precēm; Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini konstatējusi, ka izpildīti nosacījumi, lai būtu piemērojams šis pants

Prasība, kas celta 2010. gada 3. septembrī — Bolloré/ Komisija

(Lieta T-372/10)

(2010/C 301/60)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bolloré (Ergué-Gabéric, Francija) (pārstāvji — P. Gassenbach, C. Lemaire un O. de Juvigny, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2010. gada 23. jūnija Lēmuma C(2010) 4160, galīgā redakcija, par LESD 101. panta un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (lieta COMP/36.212 — paškopējošais papīrs) 1. un 2. punktu;

- pakārtoti, ļoti nozīmīgi samazināt *Bolloré* ar minētā lēmuma 2. punktu noteiktā naudas soda apmēru;
- piespriet Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasības pieteikumu prasītāja pirmām kārtām lūdz atcelt Komisijas 2010. gada 23. jūnija Lēmumu C(2010) 4160, galīgā redakcija, par LESD 101. panta un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (lieta COMP/36.212 — paškopējošais papīrs), kuru Komisija pieņēma pēc Tiesas pasludinātā sprieduma lietā C-327/07 P *Bolloré*/Komisija, ar kuru Tiesa bija nospriedusi, ka nebija ievērotas *Bolloré* tiesības uz aizstāvību, ciktāl *Bolloré* bija noteiktas sankcijas ne tikai kā *Copigraph* mātes sabiedrībai, bet arī kā pārkāpuma tiešam un personiskam līdzizdarītājam, lai gan paziņojums par iebildumiem attiecās tikai uz tās kā *Copigraph* mātes sabiedrības atbildību.

Prasību pamatojot prasītāja izvirza sešus pamatus, kas saistīti ar:

- Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk tekstā — “ECPAK”) 6. un 7. panta pārkāpumu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā — “Harta”) 41., 47. un 49. panta pārkāpumu, jo *Bolloré* noteiktā sankcija tikusi noteikta, pārkāpjot likumpārkāpumu un sodu tiesiskuma principu, tiesiskās drošības principu, sodu personiskuma principu, tiesiskuma principu un tiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu principu, ciktāl:
 - sankcijas *Bolloré* kā mātes sabiedrībai bija ECPAK 6. un 7. pantā un Hartas 47. un 49. pantā noteikto likumpārkāpumu un sodu tiesiskuma principa un tiesiskās drošības principa pārkāpums, kā arī sodu personiskuma principa pārkāpums;
 - *Bolloré* uzklauššana, kurā nepiedalījās neviens no Komisijas kolēģijas locekļiem, esot bijis ECPAK 6. pantā un Hartas 41. un 47. punktā noteikto tiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu pārkāpums, jo tādējādi neviens no *Bolloré* “tiesnešiem” nav to uzklaušjis;
 - sākotnējā lēmuma “atkārtotas pieņemšanas” apstākļi vairākos veidos esot pārkāpuši neitralitātes principu, kas ir saistīts ar tiesībām uz lietas taisnīgu izskatīšanu, kas noteiktas ECPAK 6. pantā un Hartas 41. un 47. pantā;
 - LESD 101. panta un Regulas Nr. 1/2003 ⁽¹⁾ pārkāpumu, jo Komisija esot *Bolloré* noteikusi sankcijas par pārkāpumiem, par kuriem šobrīd iestāties noilgums;

- vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu, nosakot *Bolloré* sankcijas kā *Copigraph* mātes sabiedrībai lietas faktu iestāšanās laikā;
- LESD 101. panta, ECPAK 6. panta un Hartas 41. un 47. panta pārkāpumu, paziņojot acīmredzami nesaprātīgā termiņā otru paziņojumu par iebildumiem, tādējādi noteikti kavējot *Bolloré* aizstāvēties pret iebildumiem attiecībā uz, pirmkārt, tās kā *Copigraph* mātes sabiedrības atbildību un, otrkārt, tās personīgo dalību pārkāpumā;
- pakārtoti, 1998. gada Pamatnostādņu naudas sodu noteikšanai ⁽²⁾ pārkāpumu, sodu individualizācijas principa pārkāpumu, naudas soda noteikšanas samērīguma principa pārkāpumu un pienākuma sniegt pamatojumu pārkāpumu, kā arī
- pakārtoti, 1996. gada paziņojuma par soda naudas [naudas soda] neuzlikšanu vai soda naudas [naudas soda] samazināšanu ⁽³⁾ pārkāpumu un samērīguma principa un vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 16. decembra Regulas (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti [LESD 101. un 102.] pantā (OV 2003, L 1, 1. lpp.).

⁽²⁾ Pamatnostādnes sodanaudas [naudas sodu] noteikšanai, piemērojot regulas Nr. 17 15. panta 2. punktu un EOTK līguma 65. panta 5. punktu (OV 1998, C 9, 3. lpp.).

⁽³⁾ Komisijas paziņojums par soda naudas [naudas soda] neuzlikšanu vai soda naudas [naudas soda] samazināšanu vienošanās [aizliegto vienošanos] lietās (OV 1996, C 207, 4. lpp.).

Prasība, kas celta 2010. gada 8. septembrī — *Villeroy & Boch Austria*/Komisija

(Lieta T-373/10)

(2010/C 301/61)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Villeroy & Boch Austria GmbH* (Mondsee, Austrija)
(pārstāvji — A. Reidlinger un S. Dethof, Rechtsanwälte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju;
- pakārtoti, atbilstoši samazināt prasītājai ar apstrīdēto lēmumu uzliktā naudas soda apmēru;